

Sygn. akt IV U 1013/17

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 listopada 2017 r.

Sąd Okręgowy w Olsztynie IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

<b>Przewodniczący:</b>	<b>SSO Beata Kurowska</b>
Protokolant:	st. sekr. sądowy Alina Dziarkowska

po rozpoznaniu w dniu 7 listopada 2017 r. w Olsztynie

na rozprawie

sprawy Z. O.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O.

o prawo do emerytury pomostowej

na skutek odwołania Z. O.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O.

z dnia 27 czerwca 2017 r. nr (...)

**o d d a l a o d w o ł a n i e**

/-/ SSO B. Kurowska

Sygn. akt IV U 1013/17

## UZASADNIENIE

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O. decyzją z dnia 27

czerwca 2017 r., odmówił ubezpieczonemu Z. O. prawa do emerytury pomostowej o jakiej stanowią przepisy ustawy z dnia 19 grudnia 2008 r. o emeryturach pomostowych (Dz. U. z 2015 r., poz. 965 ze zm.).

Odwołanie od tej decyzji wniósł ubezpieczony, domagając się jej zmiany i przyznania prawa do emerytury. W uzasadnieniu podał, że ZUS naruszył przepisy ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z FUS oraz rozporządzenia RM z 07.02.1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub szczególnym charakterze. Skarżący podniósł, że w latach 1979 do 1994 był zatrudniony jako traktorzysta w (...) i w latach 1996 do 1999 w Gospodarstwie Rolnym (...), wykonywał prace polowe, transportowe i inne.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie podając w uzasadnieniu, że skarżący nie spełniła wszystkich przesłanek do przyznania emerytury pomostowej. W ocenie ZUS odwołujący przed dniem 01.01.1999r. nie wykonywał prac w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3 ustawy o emeryturach pomostowych lub art. 32 i art. 33 ustawy emerytalnej, jak i po dniu 31 grudnia 2008 r. nie wykonywał pracy w szczególnych warunkach lub szczególnym charakterze w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3 ustawy o emeryturach pomostowych.

**Sąd ustalił, co następuje:**

Ubezpieczony Z. O. , ur. dnia (...), wystąpił do ZUS w dniu 05.05.2017r. z wnioskiem o prawo do emerytury pomostowej.

Zaskarżoną decyzją ZUS odmówił wnioskodawcy przyznania prawa do emerytury pomostowej wskazując, że wnioskodawca przed dniem 01.01.1999r. nie wykonywał prac w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3 ustawy o emeryturach pomostowych lub art. 32 i art. 33 ustawy emerytalnej, jak i po dniu 31 grudnia 2008 r. nie wykonywał pracy w szczególnych warunkach lub szczególnym charakterze w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3 ustawy o emeryturach pomostowych. Do pracy w szczególnych warunkach organ nie uwzględnił okresu zatrudnienia w Gospodarstwie Rolnym od 01.06.1996r. do 30.09.1999r. ponieważ pracodawca w świadectwie pracy nie podał podstawy prawnej potwierdzającej wykonywanie pracy w warunkach szczególnych. Odwołujący w okresie od 17 stycznia 1979r. do 31 marca 1994r. zatrudniony był w (...)w O. Obiekt W. w charakterze pracownika fizycznego stałego – traktorzysty. W takim samym charakterze wnioskodawca zatrudniony był w okresie od 01 kwietnia 1994r. do 31 października 1995r. i w okresie od 01 czerwca 1996r. do 30 września 1999r. w Gospodarstwie Rolnym (...) w W.. Ostatnie zatrudnienie ubezpieczonego miało miejsce w Urzędzie Miasta i Gminy w O. w okresie od 30 kwietnia 2004r. do 30 października 2004r. w charakterze robotnika gospodarczego. Łączny staż pracy skarżącego wynosi 26 lat, 8 miesięcy i 4 dni, w tym 26 lat, 6 miesięcy i 17 dni okresów składkowych oraz 1 miesiąca i 17 dni okresów nieskładkowych.

( dowód: akta emerytalne ZUS ).

**Sąd zważył, co następuje:**

Odwołanie wnioskodawcy nie zasługuje na uwzględnienie.

Spór w tej sprawie dotyczył kwestii, czy ubezpieczony spełnia warunki do uzyskania emerytury pomostowej, o której mowa w ustawie z dnia 19 grudnia 2008 r. o emeryturach pomostowych ( Dz.U. 2015.965 ze zm.). Zgodnie z art. 4 cyt. ustawy, prawo do emerytury pomostowej, z uwzględnieniem art. 5-12, przysługuje pracownikowi, który spełnia łącznie następujące warunki:

- 1) urodził się po dniu 31 grudnia 1948 r.;
- 2) ma okres pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze wynoszący co najmniej 15 lat;
- 3) osiągnął wiek wynoszący co najmniej 55 lat dla kobiet i co najmniej 60 lat dla mężczyzn;
- 4) ma okres składkowy i nieskładkowy, ustalony na zasadach określonych w art. 5-9 i art. 11 ustawy o emeryturach i rentach z FUS, wynoszący co najmniej 20 lat dla kobiet i co najmniej 25 lat dla mężczyzn;
- 5) przed dniem 1 stycznia 1999 r. wykonywał prace w szczególnych warunkach lub prace w szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3 ustawy lub art. 32 i art. 33 ustawy o emeryturach i rentach z FUS;
- 6) po dniu 31 grudnia 2008 r. wykonywał pracę w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3;

7) nastąpiło z nim rozwiązanie stosunku pracy.

Artykuł 49 ustawy stanowi, że prawo do emerytury pomostowej przysługuje również osobie, która:

1) po dniu 31 grudnia 2008 r. nie wykonywała pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3;

2) spełnia warunki określone w art. 4 pkt 1-5 i 7 i art. 5-12;

3) w dniu wejścia w życie ustawy miała wymagany w przepisach, o których mowa w pkt 2, okres pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3.

Definicję prac w szczególnych warunkach zawiera art. 3 ustęp 1 cytowanej ustawy, zaś definicję prac o szczególnym charakterze – art. 3 ustęp 3. Wykaz prac w szczególnych warunkach i o szczególnym charakterze określają załączniki nr 1 i 2 do ustawy o emeryturach pomostowych.

Z treści cytowanych przepisów – art. 4 i 49 ustawy - wynika, że przesłanki nabycia prawa do emerytury na podstawie przepisów ustawy o emeryturach pomostowych muszą być spełnione łącznie.

Oznacza to, że brak chociażby jednego z tych warunków powoduje niemożność nabycia uprawnień emerytalnych. Nadto warunkiem skutecznego ubiegania się o emeryturę pomostową, w świetle wykładni językowej art. 4 i 49 ustawy z 19.12.2008r., jest legitymowanie się określonym stażem pracy w warunkach szczególnych lub o szczególnym charakterze ( w rozumieniu ustawy o emeryturach pomostowych lub dotychczasowych przepisów ) oraz kontynuowanie pracy w tych warunkach po wejściu w życie tej ustawy, a więc po 01 stycznia 2009r. W przypadku kiedy osoba ubiegająca się o to świadczenie nie kontynuuje pracy w warunkach szczególnych lub o szczególnym charakterze i legitymuje się w związku z tym jedynie stażem pracy w warunkach szczególnych lub o szczególnym charakterze według poprzednio obowiązujących przepisów, może nabyć prawo do emerytury pomostowej jedynie wówczas, gdy dotychczasowy staż pracy można kwalifikować jako prace w warunkach szczególnych lub o szczególnym charakterze w rozumieniu dziś obowiązujących przepisów – art. 3 ustęp 1 i 3 ustawy. Innymi słowy brak jest podstaw prawnych do przyznania prawa do emerytury pomostowej ubezpieczonemu, którego dotychczasowy okres pracy w warunkach szczególnych lub o szczególnym charakterze, dziś nie może być tak kwalifikowany. ( vide: Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 13.03.2012r. II UK 164/11 )

Przenosząc powyższe na grunt niniejszej sprawy należy wskazać, że nawet gdyby uznać, że praca wnioskodawcy może być kwalifikowana jako praca w warunkach szczególnych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz.U.2017 poz.1321) - prace kierowców ciągników, kombajnów lub pojazdów gąsienicowych wymienione w wykazie A dziale VIII poz. 3 załącznika do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 07.02.1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w o szczególnym charakterze ( Dz.U. 1983.8.43 ), to nie jest już traktowana jako praca w warunkach szczególnych lub o szczególnym charakterze w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3 ustawy o emeryturach pomostowych.

W toku niniejszego postępowania skarżący twierdził, że będąc zatrudnionym w (...)w O. Obiekt W. oraz w Gospodarstwie Rolnym (...) w W.

wykonywał pracę w szczególnych warunkach określoną w wykazie A dziale VIII poz. 3 załącznika cytowanego rozporządzenia – kierowca ciągnika.

Co istotne praca ta nie jest kwalifikowana jako praca w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3 ustawy o emeryturach pomostowych.

Konkludując skoro wnioskodawca nie pracował w warunkach szczególnych i nie wykonywał prac o szczególnym charakterze w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3 ustawy o emeryturach pomostowych po dniu 31 grudnia 2008r., brak jest podstaw do przyznania mu prawa do emerytury na podstawie art. 4 cytowanej ustawy, gdyż nie jest spełniona

przesłanka określona w punkcie 6 tego przepisu. Podobnie brak jest podstaw do przyznania skarżącemu prawa do świadczenia na podstawie art. 49 tej ustawy, która wymaga aby dotychczasowy okres pracy był okresem pracy w warunkach szczególnych lub o szczególnym charakterze w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3 ustawy o emeryturach pomostowych.

Wobec powyższego Sąd oddalił wnioski dowodowe odwołującego o przesłuchanie świadków na okoliczność wykonywania przez skarżącego pracy w warunkach szczególnych w charakterze traktorzysty, okresie od 17 stycznia 1979r. do 31 marca 1994r., w okresie od 01 kwietnia 1994r. do 31 października 1995r. i w okresie od 01 czerwca 1996r. do 30 września 1999r. uznając, że okoliczność ta nie ma znaczenia dla rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy.

Z tych powodów na podstawie art. 477<sup>14</sup> § 1 k.p.c. oddalił odwołanie.

SSO B. Kurowska