

Sygn. akt IV U 1276/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 grudnia 2017 r.

Sąd Okręgowy w Olsztynie IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Beata Urbańska-Woike
Protokolant:	st. sekr. sądowy Katarzyna Krajewska

po rozpoznaniu w dniu 12 grudnia 2017 r. w Olsztynie

na rozprawie

sprawy A. S.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O.

o prawo do renty rodzinnej w związku z wypadkiem przy pracy

na skutek odwołania A. S.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O.

z dnia 5 lipca 2017 r. nr (...)

o d d a l a o d w o ł a n i e

/-/SSO B. Urbańska-Woike

Sygnatura akt: IV U 1276/17

UZASADNIENIE

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O. decyzją z dnia 31.08.2017 roku, znak:(...)odmówił **A. S.** prawa do renty rodzinnej w związku z wypadkiem przy pracy po zmarłym S. R. .

Od powyższej decyzji wnioskodawczyni złożyła odwołanie wnosząc o przyznanie spornego świadczenia .W uzasadnieniu wskazała , iż zmarły S. R. był jej partnerem życiowym , który zajmował się sprawami związanymi z utrzymaniem jej i syna . Skarżąca nie pracowała zawodowo zajmując się prowadzeniem domu. Po śmierci konkubenta pozostaje bez środków do życia , bezskutecznie poszukiwała zatrudnienia.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie. Podkreślił , iż w świetle przepisów z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z FUS oraz art. 6 ust. 1 pkt. 8 i art. 17 ust.1 i5 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych do renty

rodzinnej uprawnieni są wymienieni w przepisach członkowie rodziny , do których nie została zaliczona osoba pozostająca ze zmarłym w nieformalnym związku .

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Wnioskodawczyni A. S. pozostawała w nieformalnym związku ze S. R. do dnia jego śmierci , tj. do dnia 27 listopada 2010r. Śmierć nastąpiła w związku z wypadkiem przy pracy z dnia 7 października 2010r. W dacie śmierci wymieniony był wdowcem .Do renty rodzinnej w związku z wypadkiem przy pracy S. R. uprawniony jest do dnia (...) syn K. R. , ur. (...) Do renty rodzinnej po zmarłym nie są uprawnione dzieci z poprzedniego związku S. R., tj. W. R. ur. (...) oraz M. R. ur. dnia (...)

(dowód : dokumenty w aktach ZUS stanowiące załącznik do niniejszej sprawy)

Decyzją z dnia 12 kwietnia 2012r. organ rentowy przyznał K. R. jednorazowe odszkodowanie z tytułu śmierci w wypadku przy pracy ojca w wysokości 58.587,56 zł .

(dowód akta ZUS plik IV)

W dniu 26 czerwca 2017r. skarżąca złożyła wniosek o wypłatę renty rodzinnej po zmarłym konkubinie S. R. , co skutkowało wydaniem przez organ rentowy zaskarżonej decyzji .

(dowód : akta ZUS plik I)

Sąd Okręgowy zważył, co następuje :

Odwołanie uznać należało za niezasadne .

Stan faktyczny sprawy pozostawał pomiędzy stronami bezsporny. Sąd dał wiarę zgromadzonym w sprawie dokumentom , albowiem ich prawdziwość nie budzi wątpliwości , nie była także kwestionowana przez strony . Oś sporu stanowiła wykładnia przepisów prawa w kontekście katalogu osób uprawnionych do renty rodzinnej wypadkowej .

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 1 pkt. 8 ustawy z dnia 30 października 2002r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków i chorób zawodowych Z tytułu wypadku przy pracy lub choroby zawodowej przysługuje renta rodzinna - dla członków rodziny zmarłego ubezpieczonego lub rencisty uprawnionego do renty z tytułu wypadku przy pracy lub choroby zawodowej;

Z kolei w myśl art. 17 ust. 1 cyt. ustawy przy ustalaniu prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy, renty szkoleniowej, renty rodzinnej i dodatku do renty rodzinnej dla sieroty zupełnej z tytułu ubezpieczenia wypadkowego, do ustalenia wysokości tych świadczeń oraz ich wypłaty stosuje się odpowiednio przepisy ustawy o emeryturach i rentach z FUS, z wyjątkiem art. 57 ust. 1 pkt 4 oraz art. 101a tej ustawy, z uwzględnieniem przepisów niniejszej ustawy.

Po myśli art. 67 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z FUS do renty rodzinnej uprawnieni są następujący członkowie rodziny spełniający warunki określone w art. 68-71:

- 1) dzieci własne, dzieci drugiego małżonka oraz dzieci przysposobione;
- 2) przyjęte na wychowanie i utrzymanie przed osiągnięciem pełnoletności wnuki, rodzeństwo i inne dzieci, z wyłączeniem dzieci przyjętych na wychowanie i utrzymanie w ramach rodziny zastępczej lub rodzinnego domu dziecka;
- 3) małżonek (wdowa i wdowiec);
- 4) rodzice.

Zgodnie z literalną wykładnią powyższej normy prawnej katalog osób uprawnionych do spornego świadczenia uznać należy za zamknięty. Stanowisko przedmiotowe jest zgodne z ugruntowanym poglądem Sądu Najwyższego. Warto w tym miejscu odwołać się do treści wyroku SN z dnia z dnia 14 kwietnia 2015 r...II UK 310/14, w myśl którego przepis art. 67 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 1440 ze zm.) wyraźnie określa, że uprawnionym do renty rodzinnej jest małżonek (wdowa i wdowiec), nie pozostawiając wątpliwości, że uprawnienie to nie dotyczy osoby pozostającej w związku faktycznym (konkubincie).

Pozostawanie w konkubinacie jest pozbawione prawnej doniosłości dla uprawnienia do renty rodzinnej. Dotyczy to również sytuacji gdy konkubinaty łączy osoby rozwiedzione, a więc pozostające wcześniej w związku małżeńskim.

(por. także wyrok Sądu Najwyższego z 29 października 1998 r., II UKN 286/98, OSNAPiUS 1999 r. Nr 23, poz. 760)

A zatem , wobec powyższego brak jest pozytywnej przesłanki pozwalającej na uznanie odwołania za zasadne. Należy także nadmienić , iż w sprawach z zakresu ubezpieczeń społecznych nie znajdują zastosowania zasady współżycia społecznego. W związku z tym trudna sytuacja życiowa i majątkowa skarżącej nie może stanowić podstawy uwzględnienia jej wniosku o przyznanie praw do renty rodzinnej związanej z wypadkiem przy pracy partnera życiowego ,z którym pozostawała w nieformalnym związku .

Sąd zatem w oparciu o przepis art. 477¹⁴ § 1 kpc orzekł jak w sentencji .

SSO B. Urbańska –Woike