

Sygn. akt IV U 185/21

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 maja 2021 r.

Sąd Okręgowy w Olsztynie IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

<b>Przewodniczący:</b>	<b>sędzia Beata Łożyńska - Motyka</b>
Protokolant:	starszy sekretarz sądowy Bożena Kornatowska

po rozpoznaniu w dniu 12 maja 2021 r. w Olsztynie

na rozprawie

sprawy P. J.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O.

o prawo do świadczenia postojowego

na skutek odwołania P. J.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O.

z dnia 19 stycznia 2021 r. znak: (...)

z dnia 18 lutego 2021 r. znak: (...)

z dnia 22 marca 2021 r. znak: (...)

***I. zmienia zaskarżoną decyzję z 19 stycznia 2021 r. i przyznaje ubezpieczonemu prawo do jednorazowego dodatkowego świadczenia postojowego;***

***II. zmienia zaskarżoną decyzję z dnia 18 lutego 2021 r. i przyznaje ubezpieczonemu prawo do ponownego świadczenia postojowego;***

***III. zmienia zaskarżoną decyzję z dnia 22 marca 2021 r. i przyznaje ubezpieczonemu prawo do ponownego świadczenia postojowego.***

/-/ sędzia Beata Łożyńska-Motyka

**Sygn. akt IV U 185/21**

## UZASADNIENIE

**Decyzją z dnia 19 stycznia 2021 roku (znak: (...))** Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O. odmówił P. J. prawa do jednorazowego dodatkowego świadczenia postojowego. W uzasadnieniu decyzji organ wskazał, że 16 grudnia

2020 roku wnioskodawca zmienił przeważający rodzaj działalności (...) z (...), w związku z czym nie przysługuje mu prawo do jednorazowego dodatkowego świadczenia postojowego, bowiem na dzień 30 września 2020 roku nie prowadził przeważającej działalności gospodarczej oznaczonej kodem (...)

**Decyzją z dnia 18 lutego 2021 roku (znak: (...))** Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O. odmówił P. J. prawa do dodatkowego świadczenia postojowego. W uzasadnieniu decyzji organ wskazał, że 16 grudnia 2020 roku wnioskodawca zmienił przeważający rodzaj działalności (...) z (...), w związku z czym nie przysługuje mu prawo do jednorazowego dodatkowego świadczenia postojowego, bowiem na dzień 30 listopada 2020 roku nie prowadził przeważającej działalności gospodarczej oznaczonej kodem (...) (...)

Zarządzeniem z dnia 25 marca 2021 roku, na podstawie art. 219 k.p.c., Sąd Okręgowy połączył do wspólnego rozpoznania sprawy prowadzone pod sygnaturami IV U 185/21 oraz IV U 487/21 oraz zarządził dalsze jej prowadzenie pod sygnaturą akt IV U 185/21.

**Decyzją z dnia 22 marca 2021 roku (znak: (...))** Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O. odmówił P. J. prawa do dodatkowego świadczenia postojowego. W uzasadnieniu decyzji organ wskazał, że 16 grudnia 2020 roku wnioskodawca zmienił przeważający rodzaj działalności (...) z (...), w związku z czym nie przysługuje mu prawo do jednorazowego dodatkowego świadczenia postojowego, bowiem na dzień 30 listopada 2020 roku nie prowadził przeważającej działalności gospodarczej oznaczonej kodem (...) (...)

#### **Sąd Okręgowy ustalił, co następuje:**

P. J. prowadzi pozarolniczą działalność gospodarczą pod firmą (...) od 25 lutego 1997 roku. Działalność jest prowadzona w formie spółki cywilnej. Na dzień 30 września 2020 roku oraz 30 listopada 2020 roku wpis zawierał informację, że przeważającym rodzajem działalności jest działalność o kodzie (...) tj. pozostałe doradztwo w zakresie prowadzenia działalności gospodarczej i zarządzania. Wnioskiem z dnia 16 grudnia 2020 roku odwołujący zmienił przeważający rodzaj działalności z (...) – restauracje oraz inne placówki gastronomiczne.

(bezsporne, ponadto wpis w CEIDG)

Dnia 28 czerwca 2006 roku K. J. oraz P. J. rozpoczęli prowadzenie spółki cywilnej pod nazwą (...) S.C. K. J., P. J.”.

(dowód: wyciąg z rejestru REGON, k. 35 akt sprawy)

Od 28 czerwca 2006 roku przychody wnioskodawcy pochodzą jedynie z prowadzenia działalności gospodarczej w formie spółki cywilnej (...).C. K. J., P. J.”. Przychód przypadający na wnioskodawcę w 2019 roku wyniósł 300.602,11 zł (z ogólnych 1.503.010,55 zł), koszty 256.953,99 zł (z ogólnych 1.284.769,95 zł), zaś dochód 43.648,12 zł (z ogólnych 218.240,60 zł). Wnioskodawca w ramach prowadzenia spółki zajmuje się zapewnianiem prawidłowego zaplecza organizacyjno-administracyjnego przy czynnościach gastronomicznych, w tym także zawieraniem umów.

(dowód: informacja o wysokości dochodu, k. 14 akt sprawy)

#### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Odwołania, jako zasadne, skutkowały zmianą zaskarżonych decyzji.

Stan faktyczny w sprawie Sąd Okręgowy ustalił na podstawie przedstawionych przez strony dokumentów, w tym szczególności wyciągów z rejestrów publicznych (CEIDG, REGON), jak i wyjaśnień wnioskodawcy złożonych na rozprawie. Sąd nie miał podstaw do kwestionowania wyjaśnień przedstawionych przez P. J., bowiem korespondowały one z pozostałym zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym, zaś w szczególności z przedstawionymi przez wnioskodawcę zeznaniami podatkowymi wskazującymi, iż osiąga dochód w ramach prowadzenia spółki cywilnej (...).(…).”, która zajmuje się działalnością gastronomiczną.

Zgodnie z art. 15zs<sup>(2)</sup> ustawy z dnia 2 marca 2020 roku o szczególnych rozwiązaniach (...) oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (dalej: ustawa COVID) osobie, o której mowa w art. 15zq ust. 1 pkt 1, prowadzącej na dzień 30 września 2020 r. pozarolniczą działalność gospodarczą oznaczoną według Polskiej Klasyfikacji Działalności (PKD) 2007, jako rodzaj **przeważającej działalności**, kodem (...) (...), która skorzystała ze świadczenia postojowego w trybie art. 15zs lub art. 15zua, przysługuje prawo do jednorazowego dodatkowego świadczenia postojowego, jeżeli przychód z tej działalności uzyskany w październiku albo listopadzie 2020 r. był niższy co najmniej o 40% w stosunku do przychodu uzyskanego odpowiednio w październiku albo listopadzie 2019 r.

Zgodnie z ust. 8 tego artykułu **oceny spełnienia warunku**, o którym mowa w ust. 1, w zakresie oznaczenia prowadzonej działalności gospodarczej według Polskiej Klasyfikacji Działalności (PKD) 2007 dokonuje się na podstawie danych zawartych w rejestrze REGON w brzmieniu **na dzień 30 września 2020 r.**

W uzasadnieniu organ wskazał, iż na dzień 30 września 2020 roku wnioskodawca prowadził przeważającą działalność z kodem (...) (pozostałe doradztwo w zakresie prowadzenia działalności gospodarczej i zarządzania). Do zmiany przeważającej działalności według kodu na (...) (działalność gastronomiczna) **doszło dopiero w dniu 16 grudnia 2020 roku**, co skutkowało odmową przyznania prawa do świadczenia postojowego ze względu na niespełnienie wymogów określonych w art. 15zs<sup>2</sup> ust. 8 ustawy.

Z decyzją organu rentowego nie sposób się jednak zgodzić. W ocenie Sądu Okręgowego jasnym jest, iż intencją prawodawcy (potwierdza to także wykładnia literalna art. 15zq) było zaliczenie do kręgu beneficjentów tych świadczeniobiorców, których **realna** przeważająca działalność jest tożsama z kodami PKD określonymi w ustawie. Art. 15zs<sup>(2)</sup> ust. 8 ustawy (ustanawiający wymóg legitymowania się przeważającym określonym w ustawie kodem PKD na dzień 30 września 2020 roku, zaś w przypadku kolejnych świadczeń na dzień 30 listopada 2020 roku) ma charakter **jedynie pomocniczy**, umożliwiający organowi rentowemu sprawne rozpatrywanie wniosków pomocowych.

Przemawia za tym w szczególności fakt, że PKD, a więc Polska Kwalifikacja Działalności, została wprowadzona rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 24 grudnia 2007 r. w sprawie Polskiej Klasyfikacji Działalności (PKD) – Dz. U. 2007, nr 251, poz. 1185. Rozporządzenie to zostało wydane na mocy art. 40 ustawy o statystyce publicznej. Przepis ten wskazuje, że Prezes Głównego Urzędu Statystycznego, w porozumieniu z właściwymi naczelnymi organami administracji państwowej, opracowuje podstawowe do określenia przebiegu i opisu procesów gospodarczych i społecznych standardowe klasyfikacje i nomenklatury, wzajemne relacje między nimi oraz ich interpretacje zaś zostają wprowadzone na podstawie rozporządzenia Rady Ministrów.

Wprowadzone w tym trybie standardowe klasyfikacje i nomenklatury stosuje się w statystyce, ewidencji i dokumentacji oraz rachunkowości, a także w urzędowych rejestrach i systemach informacyjnych administracji publicznej.

Oznacza to, że kod PKD ma **w istocie charakter jedynie statystyczny** i w żadnym wypadku nie przesądza o **faktycznie** wykonywanej działalności (czy też przeważającej działalności), zwłaszcza jeśli się zważy, tak jak w przypadku skarżącego, że we wpisie w CEiDG od początku prowadzenia działalności, odwołujący wskazywał więcej kodów PKD, w tym kod 70.22Z i (...) Niewątpliwie zgodnie z art. 15 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy prowadzący działalność winien dokonać aktualizacji wpisu w ustawowym terminie, nie sposób jednak wywodzić z tej normy sankcji dla przedsiębiorcy, mającej objawiać się odmową przyznania pomocy publicznej związanej z wybuchem epidemii wirusa SARS-CoV-2. Nie taki jest bowiem cel ustawy „covidowej”.

Warto również podkreślić, że zarówno art. 16 ustawy o CEiDG oraz przepisy w zakresie informacji w rejestrze REGON, co do której stosuje się odpowiednio przepisy ustawy o CEiDG w zakresie osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą wskazuje, że **domniemywa się**, że dane zawarte w rejestrze są prawdziwe. Natomiast stosownie do treści art. 234 k.p.c. domniemania ustanowione przez prawo (domniemania prawne) wiążą sąd; mogą być jednak

obalone, ilekroć ustawa tego nie wyłącza. W aktualnym stanie prawnym domniemanie związane z rejestrem może być obalone.

Nie sposób było podzielić twierdzeń organu rentowego, który wskazywał, że nawet gdyby przyjąć, że dochody osiąmane przez wnioskodawcę pochodzą ze spółki cywilnej, to i tak winno odmówić mu się prawa do świadczenia postojowego, bowiem nie zajmuje się on konkretnie czynnościami związanymi z gastronomią, zaś czynnościami administracyjno-organizacyjnymi. Konkluzje tego rodzaju prowadziłyby bowiem do absurdalnego, w ocenie Sądu Okręgowego, wniosku, iż jedynie ci przedsiębiorcy, którzy **konkretnie** wykonują czynności wskazane w PKD (w tym wypadku, w ramach działalności gastronomicznej, miałyby to być przygotowywanie posiłków) winni uzyskiwać świadczenia postojowe. Warto jednak zaznaczyć, czego jednak organ rentowy zdaje się nie dostrzegać, że **prowadzenie działalności gospodarczej nie polega jedynie na wykonywaniu czynności usługowych, acz wymaga także wielu działań związanych bezpośrednio ze świadczeniem usług**, ale w istocie nimi nie będących, takimi jak chociażby czynności związane z ubezpieczeniami społecznymi, rozliczeniami podatkowymi. Nie można też zapominać o czynnościach związanych z zapewnieniem właściwych ilości towaru w lokalu gastronomicznym, czy też czynnościach polegających na rozwożeniu cateringu. Tego rodzaju czynności ubezpieczony także wykonywał.

To na wnioskodawcy spoczywał obowiązek wykazania, że dane zawarte w rejestrze nie odpowiadają rzeczywistości, zaś jego przeważająca działalność zawiera się w kodzie PKD (...). Powyższemu obowiązkowi wnioskodawca sprostował (przedstawiona dokumentacja finansowa oraz wyjaśnienia wnioskodawcy) – zaś organ rentowy nie przedstawił na powyższe kontrdowodu - co skutkowało, na mocy art. 477<sup>(14)</sup> § 2 k.p.c., zmianą zaskarżonych decyzji i uwzględnieniem żądań odwołującego się.

sędzia Beata Łożyńska-Motyka