

Sygn. akt V GC 214/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 czerwca 2017 r.

Sąd Okręgowy w Olsztynie V Wydział Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Wiesław Kasprzyk
Protokolant:	st. sekr. sąd. Marzena Lewicka

po rozpoznaniu w dniu 2 czerwca 2017 r. sprawy z powództwa

(...) (...) - (...) w O.

przeciwko

W. G.

o zapłatę

- zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 72 097 , 36 (siedemdziesiąt dwa tysiące dziewięćdziesiąt siedem złotych trzydzieści sześć groszy) z ustawowymi odsetkami od dnia 2 września 2015 r.
- umarza postępowanie co do kwoty 21 076 zł 46 gr
- w pozostałej części powództwo oddala.
- zasądza od powoda na rzecz pozwanego kwotę 6533 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.
- nakazuje ściągnąć na rzecz Skarbu Państwa (kasa Sądu Okręgowego w Olsztynie) od powoda kwotę 559 zł 60 gr oraz od pozwanego kwotę 88 zł 35 gr tytułem zwrotu tymczasowo sfinansowanych wydatków.

Sędzia

Wiesław Kasprzyk

Sygn. akt V GC 214/15

UZASADNIENIE

Powód (...) w O. w ostatecznym kształcie swojego żądania wniósł o zasądzenie od pozwanego W. G. kwoty 510 230 zł 19 gr wraz z ustawowymi odsetkami. Na powyższą sumę składa się kwota 403 230 zł 19 gr z tytułu usunięcia wad i doprowadzenia inwestycji do stanu zgodnego z projektem , poprzez wykonanie robót naprawczych oraz kwota 107 000 zł z tytułu poniesionych przez powoda kosztów montażu mieszadeł , naprawy pomp , montażu sterowania pompami i mieszadłami oraz montażu rury spustowej.

W uzasadnieniu pozwu powód wskazał, że dnia 17.02.2010 roku strony zawarły umowę o roboty budowlane na podstawie której pozwany zobowiązał się do realizacji inwestycji pod nazwą „ Budowa laboratorium doświadczalnego trzody chlewnej w B. w ramach realizacji projektu finansowanego z programu operacyjnego rozwój Polski wschodniej 2007-2013 pod tytułem „ rozbudowa i modernizacja wyposażenie zespołów laboratoriów edukacyjno badawczych technologii jakości i bezpieczeństwa zdrowotnego żywności”. Za wykonanie przedmiotu umowy powód zobowiązał się zapłacić wynagrodzenie w wysokości 3 168 153 zł 46 gr brutto.

Dnia 08.04.2011 roku dokonano odbioru wykonanych robót pomimo tego, że przedmiot umowy nie został wykonany w całości gdyż pozwany nie uzyskał pozwolenia na użytkowanie obiektu do czego był zobowiązany zgodnie z treścią umowy. W okresie gwarancji i rękojmi ujawniły się liczne wady w robotach ponadto ujawniono, że roboty nie zostały wykonane w sposób zgodny z dokumentacją projektową i SIWZ. Stwierdzone braki i wady polegały na:

- wadliwym wykonaniu posadзки na korytarzu w budynku oraz pomiędzy częścią technologiczną oraz socjalną dydaktyczną oraz na placu przed budynkiem chlewni
- wadliwe wykonanych posadzkach i kanału gnojowicy na wybiegu dla knurów
- braku dylatacji na posadzkach w korytarzu i na zewnątrz budynku
- braku zabezpieczenia w klatkach, braku mat grzewczych
- zamontowaniu wadliwych rusztów betonowych
- braku mieszadeł
- braku folii paraizolacyjnej na dachu w części technicznej
- użyciu słabej jakości betonu w pomieszczeniach
- braku automatycznego sterowania wypompowywania ścieków
- braku reprofilacji spadków wejściu do części dydaktycznej
- wadliwym wykonaniu schodów
- braku zamontowania rury spustowej w zbiorniku główny

Powyższe wady i braki zostały zgłoszone pozwanemu, który zobowiązał się do ich usunięcia w terminie do dnia 30.09.2014 roku. Pomimo podjętych przez pozwanego zobowiązań do usunięcia wad i braków oraz prowadzenia prac w tym zakresie , wady nie zostały usunięte. Koszt wykonania robót koniecznych do usunięcia wad i braków w robotach wykonanych przez pozwanego jest równy kwocie dochodzonej niniejszym pozwem.

Jako podstawę prawną dochodzonego roszczenia powód w pierwszej kolejności wskazuje na art. 656 Kodeksu Cywilnego w związku z art. 637 § 2 Kodeksu Cywilnego, z którego wynika prawo żądania obniżenia wynagrodzenia jeżeli przyjmujący zamówienie nie usunął wad w terminie wyznaczonym przez zamawiającego. W zakresie niewykonanych przez pozwanego robót powód jako podstawę prawną roszczenia wskazuje art. 471 Kodeksu Cywilnego.

Pozwany W. G. wniosł o oddalenie powództwa w całości.

Pozwany w ramach uzasadnienia swojego stanowiska wskazał, że dnia 17.02.2010 roku strony zawarły umowę o roboty budowlane wskazane przez powoda. Jednakże w ocenie strony pozwanej przedmiot umowy został w całości wykonany zgodnie z jej treścią. Powyższe roboty zostały przez powoda odebrane i po wykonaniu odbioru nie była kwestionowana jakość pracy. Pozwany zakwestionował istnienie wad wskazanych przez powoda , a część z nich została naprawiona.

Odnosząc się do poszczególnych zarzutów powoda pozwany wskazał, że zgodnie z projektem wykonawczym zastosował płytę izolacyjną o grubości 6 cm. Za jakość dokumentacji projektowej odpowiada zamawiający a tym samym powód nie może przenosić w tym zakresie odpowiedzialności na pozwanego. Odnośnie mat grzewczych pozwany wskazał, że jest gotowy dostarczyć maty powodowi w uzgodnionym terminie, w określone miejsce.

Sąd ustalił, co następuje:

Dnia 17.02.2010 roku strony zawarły umowę o roboty budowlane. Zamawiający -powód zlecił wykonawcy - pozwanemu realizację inwestycji określoną w specyfikacji istotnych warunków zamówienia jako przedmiot zamówienia „ Budowa laboratorium doświadczalnego trzody chlewnej w B. w ramach realizacji projektu finansowanego z programu operacyjnego rozwój Polski wschodniej 2007-2013 pt. rozbudowa, modernizacja i wyposażenie zespołu laboratoriów edukacyjno badawczych technologii, jakości i bezpieczeństwa zdrowotnego żywności”.

Podstawą wykonania przedmiotu umowy jest dokumentacja projektowa: projekt budowlany wykonany przez (...) oraz projekt wykonawczy wykonany przez W. W. . Strony przewidziały zakończenie robót na dzień 31.03.2011 roku.

Strony ustaliły, że terminy odbioru końcowego robót będących przedmiotem umowy oznacza datę bezusterkowego protokolarnego przyjęcia wykonania całości inwestycji (§ 2 umowy).

Zgodnie z § 3 umowy realizacja inwestycji przebiegać miała zgodnie z harmonogramem rzeczowym stanowiącym załącznik do umowy.

Zgodnie z treścią § 4 umowy zamawiający za wykonany przedmiot umowy zapłaci wynagrodzenie ustalone według kosztorysu ofertowego na podstawie złożonej przez wykonawcę oferty. Wynagrodzenie jest wynagrodzeniem kosztorysowym w rozumieniu art. 629,630 i 631 Kodeksu Cywilnego i wyraża się kwotą brutto 3 168 153 zł 46 gr.

Zgodnie z brzmieniem § 6 ust. 7 pkt 1. umowy wykonawca zobowiązany jest do wykonania przedmiotu umowy zgodnie z dostarczoną dokumentacją techniczną, harmonogramem rzeczowym, zasadami sztuki budowlanej, wiedzy technicznej, prawem budowlanym, polskimi normami innymi przepisami prawa dotyczącymi realizacji robót budowlanych i zaleceniami inspektora nadzoru.

dowód

umowa o roboty budowlane k. 13-18

Dnia 08.04.2011 roku dokonano odbioru robót przy udziale przedstawicieli stron. Jakość odebranych robót określono jako dobrą.

dowód

protokół odbioru k. 22

Decyzją z dnia 30.03.2012 roku udzielono na rzecz inwestora - (...) (...) - (...) w O. pozwolenia na użytkowanie laboratorium doświadczalnego trzody chlewnej dla 100 macior położonego miejscowości B. gmina O..

dowód

decyzja k. 20.

Po dokonaniu odbioru, w trakcie eksploatacji obiektu, zdaniem powoda, ujawniły się jego wady, dostrzeżono także, że niektóre roboty objęte projektem budowlanym nie zostały przez pozwanego w ogóle wykonane. Te okoliczności stały się przedmiotem korespondencji oraz stosownych notatek służbowych zawartych na kartach 36-58 akt sprawy. W rezultacie powód sporządził kosztorys inwestorski, w którym wymieniono oraz wyceniono wszystkie roboty, które

miały być przez pozwanego poprawione , w przypadku występowania wad, oraz wykonane w przypadku kiedy nie zostały one faktycznie wykonane przed odbiorem inwestycji. Wartość tych robót wyceniona została przez powoda na kwotę 531 306 zł 65 gr i stała się przedmiotem żądania niniejszego pozwu. Tym samym przedmiotem rozpoznania są wyłącznie roboty objęte kosztorysem inwestorskim.

dowód

kosztorys k. 59-62.

Mimo odbioru robót budowlanych pozwany nie wykonał :

1. montażu mat grzewczych, których wartość zamyka się kwotą 31 792 zł 39 gr
2. wymiany rusztu nad kanałami nr 9 , z uwagi na wadliwe ich wykonanie , a koszt usunięcia tej wady zamyka się kwotami 6 048 zł 24 grosze i 409 zł 4 grosze.
3. udroźnienia otworów nawiewnych a koszt tych czynności to kwota 1 013 zł 52 gr
4. wymiany blachodachówki zniszczonej w trakcie robót a wartość robót naprawczych w tym zakresie to kwota 30 537 zł 95 gr
5. właściwego wykonania konstrukcji wsporczej i obróbek a koszt usunięcia tych wad do kwoty 1 322 zł 60 gr i 973 zł 62 grosze.

Wartość robót naprawczych oraz koszt dostarczenia mat grzewczych to kwota 72097 zł 36 gr.

dowód

opinia biegłego k. 463- 569.

Pozwany zamontował płytę stropową o grubości 6 cm zgodnie z treścią projektu wykonawczego którym dysponował. Pozwany nie miał obowiązku zakładania folii paroprzepuszczalnej ponieważ nie przewidywał tego projekt.

dowód.

projekt wykonawczy zawarty w opinii biegłego wraz z opinią

Sąd zważył, co następuje:

Żądanie powoda jest uzasadnione części.

Rozstrzygając niniejszy spór sąd oparł się przede wszystkim na zebranych w sprawie materiale dowodowym w postaci dokumentów, które nie były kwestionowane przez strony, a w szczególności na sporządzonej przez biegłego opinii. Wnikliwość tej opinii a także profesjonalizm biegłego, który odpowiadając na pytania sądu dokonał samodzielnych ustaleń w drodze analizy projektu budowlanego oraz projektu wykonawczego inwestycji , sprawił, że opinia jest kompletna i rzetelna, a tym samym akceptowana przez sąd w całości.

Jak niemal w każdej w sprawie inwestycyjnej rozstrzygnięcie sporu uzależnione jest wiedzy specjalnej. Dowody z zeznań świadków w tego typu sprawach mają charakter posiłkowy, lecz nie decydujący. Tak też jest w niniejszej sprawie.

Na wstępie dokonać należało ustalenia zakresu żądania powoda bowiem ta kwestia , jak się wydaje, nie jest jednoznaczna. Tak więc z uzasadnienia pozwu wynika, że powód dochodzi zapłaty kwoty 531 306 zł 65 gr. Na powyższą kwotę składa się żądanie obniżenia ceny wynagrodzenia bowiem wykonane roboty dotknięte były wadami. Powód podnosi więc, że wadliwie wykonano:

1. Posadzki na korytarzu w budynku oraz pomiędzy częścią technologiczną a socjalno dydaktyczną oraz na placu przed budynkiem chlewni
2. Posadzki kanału z gnojowicą na wybiegu dla knurów
3. Zamontowanie rusztów
4. Użyto słabej jakości betonów pomieszczenia
5. Wadliwie wykonano schody

Powód podnosi też, że niektóre roboty nie zostały wykonane :

1. Brak dylatacji na posadzkach w korytarzach na zewnątrz budynku
2. Brak zabezpieczeń w klatkach, brak mat grzewczych
3. Brak mieszadeł
4. Brak folii paraizolacyjnej na dachu w części technicznej
5. Brak automatycznego sterowania wypompowania ścieków
6. Brak reprofiliacji spadków wejściu do części dydaktycznej
7. Brak zamontowania rury spustowej zbiorniku głównym

Jako podstawę prawną dochodzonego roszczenia powód w pierwszej kolejności wskazuje art. 656 Kodeksu Cywilnego w związku z art. 637 § 2 k.c., z którego wynika prawo żądania obniżenia wynagrodzenia jeżeli przyjmujący zamówienie nie usunął wad w terminie wyznaczonym przez zamawiającego. W zakresie niewykonanych przez pozwanego robót powód jako podstawę prawną roszczenia wskazuje art. 471 Kodeksu Cywilnego. Zatem łącznie z obu podstaw prawnych powód domaga się zapłaty 531 306 zł 65 gr.

Uzasadniając dochodzoną kwotę **powód bezpośrednio odwołuje** się to kosztorysu inwestorskiego zawartego na karcie 59-62 akt sprawy, w którym to kosztorysie wyliczona została właśnie ta suma 531 304 zł 65 gr.

Tożsamość kwot zawartych zarówno w uzasadnieniu pozwu jak i w omawianym kosztorysie nie może budzić wątpliwości, że **żądanie pozwu dotyczy wyłącznie robót wskazanych w tym kosztorysie na kartach 60, 61 z akt sprawy.**

W tym miejscu podkreślić należy następujące okoliczności:

1. W kosztorysie tym j.w. wskazano, będącym podstawą żądania powoda nie ma mowy o kosztach związanych z instalacją mieszadeł
2. Na rozprawie w dniu 04.03.2016 roku pełnomocnik sprecyzował swoje żądania informując, że posadzka na korytarzu została poprawiona, posadzka w przejściu między częścią dydaktyczną ma technologiczną oraz przed budynkiem została naprawiona. Wykonana została przez pozwanego dylatacja na posadzkach w korytarzach na zewnątrz budynku, wykonano zabezpieczenia w klatkach roboty zostały wykonane przed wniesieniem pozwu w niniejszej sprawie.

Mimo więc, że roboty te zostały wykonane przed wszczęciem postępowania zostały one jednak wyszczególnione w uzasadnieniu pozwu choć nie znajdują one się w powołanym kosztorysie.

3. W piśmie procesowym z dnia 01.06.2017 roku k. 611 powód cofnął powództwo zakresie kwoty 21 073 zł 46 gr.

Tym samym o ostatecznym kształcie , zgodnie z powyższym pismem procesowym , powód domagał się zapłaty:

1. **Za instalację i dostarczenie mat grzewczych**
2. **Kosztów instalacji mieszadeł, kosztów remontu stropu związanego z koniecznością zapewnienia właściwej wentylacji**
3. **Kosztów montażu systemu automatycznego odprowadzania ścieków**
4. **Kosztu montażu rury spustowej**
5. **Kosztu remontu dachu związanego z naprawę obróbek blacharskich, wykonania konstrukcji wsporczej stropu podwieszanego**
6. **Kosztu remontu dachu związanego z koniecznością zamontowania płyty stropowej o grubości 10 cm**

Mimo, że w ostatecznym kształcie swego żądania powód dochodzi kosztu instalacji mieszadeł i związanego z tym montażu automatycznego systemu odprowadzania ścieków, Sąd uznał, że roszczenie w tym zakresie leży poza faktycznym żądaniem pozwu bowiem nie znajduje swego miejsca w kosztorysie przedstawionym przez powoda. Kosztorys ten który zawiera faktyczne wyszczególnienie robót, których wykonania domagał się powód od pozwanego. Zatem orzekanie o kosztach instalacji mieszadeł byłoby wyjściem poza żądanie pozwu. Instalacja mieszadeł nie została wyszczególniona w kosztorysie a więc kwota obliczona w tym kosztorysie, która stanowi podstawę żądania pozwu, nie obejmuje kosztu instalacji wspomnianych mieszadeł. Określa to także biegły dokonując obliczenia żądania powoda na karcie 472 akt sprawy.

Wyliczony więc przez biegłego koszt instalacji mieszadeł (biegły dokonał także jego wyliczenia tylko dlatego, że zażądał tego Sąd) może być dochodzony w innym postępowaniu a w tym postępowaniu żądanie w tym zakresie podlega oddaleniu.

Oдноśnie pozostałych elementów żądania powoda stwierdza, że:

1. Oдноśnie wad instalacji rusztów żelbetowych.

Biegły w swojej opinii-k. 474 - 475 akt sprawy jednoznacznie stwierdza, że projekt budowlany przewidywał montaż rusztów o wysokości 10 cm. Biegły stwierdził też, że ruszt nad dwoma kanałami nr 9 na długości 160 cm został ucięty z jednej strony. Jest to niezgodnie ze sztuką budowlaną ponieważ skracanie elementów prefabrykowanych rusztów jest niedozwolone. Ucięcie tych elementów powoduje niekontrolowane zmniejszenie jego wytrzymałości, ponieważ zmniejszeniu ulega powierzchnia oparcia , ruszt ten nie może być użytkowany i musi być wymienione. Koszty wymiany rusztu biegły wyliczono na kwotę 6 048 zł 24 grosze i 409 zł 4 grosze (k. 552)

2. Oдноśnie mat grzewczych.

Z ustaleń biegłego wynika, że w pierwotnej wersji pozwany zastosował tzw. Ogrzewanie podłogowe. Jednakże z uwagi na wadliwe wykonanie dokonał jego demontażu. Poza sporem jest, że pozwany miejsce ogrzewania podłogowe go nie zainstalował mat grzewczych mimo, że wynikało to ze zgodnych ustaleń stron. Koszt instalacji tych mat biegły w obliczu na sumę 31 792 zł 39 gr-k. 552 akt sprawy

3. Oдноśnie wykonanie otworów nawiewnych . Oględziny biegłego wykazały-k. 481, że projektowane otwory nawiewne zostały przez pozwanego wykonane, lecz ich przekrój został bezzasadnie ograniczony poprzez wykonanie deskowania stanowiącego elementach elewacji, w którym w miejscach projektowanych otworów nadmiernych wykonano po 5 sztuk potworów po średnicę 5 cm. Wyniku tego błędu doszło do ograniczenia powierzchni otworów

nadmiernych z łącznej projektowanej powierzchni 5,67 m² do 0,62 m². Powierzchnia otworów nawiewnych została ograniczona o 89%. Powyższy błąd spowodował nieprawidłowe działanie wentylacji mechanicznej co uniemożliwiło wymianę powietrza. W tym właśnie biegły upatruje przyczyny zalewania budynku wodą pochodzącą z wykrapłania pary wodnej (k. 480) a nie w braku folii paroprzepuszczalnej. Koszt usunięcia tej wady poprzez wycięcie otworów o właściwej średnicy biegły wyliczona kwotę 1013 zł 52 grosze (k. 552)

4. **Oдноśnie wykonania obróbek blacharskich** biegły stwierdził, że w miejscach przejść kominów wentylacyjnych przez pokrycie dachu nie wykonano konstrukcji wsporczej. Montaż ograniczono do wycięcia otworu w blachodachówce a styk kołnierza komina z blachą uszczelniono pianką. Takie połączenie nie zachowuje stabilności, szczelności i estetyki (k. 485-488. Koszt usunięcia tych wad biegły wycenił na kwotę 1 322 zł 50 gr i 973 zł 62 grosze (k. 552-553).

5. **Oдноśnie wymiany uszkodzonej blachdachówki**. W tym zakresie zakres robót naprawczych w postaci wymiany uszkodzonej blachdachówki biegły obliczył jedynie szacunkowo, nie mając możliwości dokonania innych bardziej precyzyjnych obliczeń. W ocenie biegłego w ramach robót naprawczych trzeba będzie wymienić na nową około 25% blachdachówki to jest 397 m². Koszt robót naprawczych w tym zakresie wynosi brutto 30 537 zł 95 gr (k. 496).

Łączna kwota robót objętych punkty 1-5 wyliczona przez biegłego zamyka się sumą i 72 097 zł 36 gr.

6. **Oдноśnie żądania związanego z koniecznością instalacji folii para -przepuszczalnej**. W tym zakresie powód koszty montażu tej folii pod pokrycie dachu określił sumą 139 025 zł 52 grosze, upatrując w braku tej folii główne przyczyny zalewania budynku wodą pochodzącą ze skroplonej pary wodnej. W tej kwestii biegły (k. 480) jednoznacznie stwierdził, że stanowisko powoda jest błędne i pozbawione oparcia w wiedzy technicznej i dokumentacji projektowej. Przyczyna zalewania budynku wodą pochodzącą z wykrapłania pary wodnej nie tkwi w braku folii pod pokryciem dachowym, której ułożenia nie przewidywał ani projekt budowlany jak też projekt wykonawczy. Przyczyna zalewania budynku wodą tkwi w niewłaściwym wykonaniu otworów nawiewnych nad pomieszczeniami technologicznymi i w jednoczesnym zmniejszeniu grubości płyty z pianki poliuretanowej z 10 cm do 6 cm. Skoro zatem projekty nie przewidywały zainstalowania folii paroprzepuszczalnej nie można z tego tytułu czynić zarzutu pozwanemu bowiem wykonał roboty zgodnie z projektem a tym samym zgodnie z treścią zobowiązania. Żądanie powoda co do kwoty 139 025 zł 52 gr nie jest uzasadnione. Jak już wyżej wskazano przyczyną zalewania budynku było znaczne zmniejszenie powierzchni otworów wentylacyjnych o czym mowa była w pkt 3 uzasadnienia i gdzie jednocześnie wykazano wysokość kosztów wykonania otworów wentylacyjnych zgodnie z wymaganiami projektu.

7. Oдноśnie grubości zamontowanej płyty sufitowej. Jest to jedno z najistotniejszych elementów żądania powoda, który roboty naprawcze w tym zakresie wycenił na 329 964 zł 18 grosze. W przypadku tych robót wystąpiły istotne problemy dowodowe sprowadzające się do różnicy między projektem budowlanym nad projektem wykonawczym, którymi dysponował pozwany i według którego wykonywał roboty. W projekcie budowlanym przewidziano grubość płyty na 10 cm, z kolei w projekcie wykonawczym wprowadzono zmianę polegającą na zmniejszeniu grubości płyty do 6 cm. Pozwany wykonał zatem strop instalując płytę o grubości 6 cm czyli zgodnie z projektem wykonawczym. W ocenie sądu pozwany wykonał te roboty zgodnie z projektem wykonawczy ma zatem nie można przypisać robotom cech wadliwości. Zasadą jest że wykonawcy robót budowlanych dysponują projektami wykonawczymi, które zawierają szczegóły techniczne prac. Służy on do wyboru wykonawcy robót, wykonania robót budowlanych, kontroli ich jakości oraz odbioru zrealizowanych obiektów. Pozwany miał prawo zasadnie sądzić, że zachodzi zgodność projektu wykonawczego z budowlanym. Oba rodzaje projektów wykonywane są przez profesjonalistów posiadających uprawnienia do ich sporządzania. Trudno zatem sądzić aby pozwany mógł mieć jakiegokolwiek wątpliwości co do fachowości takiego projektu. Sąd jeszcze raz podkreśla, że w tym zakresie pozwany wykonał zobowiązanie zgodnie z jego treścią, instalując płytę sufitową o takiej grubości jaką przewidywał projekt wykonawczy. Kwestia ewentualnych rozbieżności, różnic między projektami w ocenie Sądu winna zostać dostrzeżona i usunięta przez inspektora nadzoru.

Jedynie na marginesie podkreślić należy, że praca inspektora nadzoru w tej inwestycji nasuwa wiele wątpliwości co do profesjonalizmu i zaangażowania we właściwe wykonanie swoich obowiązków.

W konsekwencji żądanie powoda w tym zakresie podlega oddaleniu.

Reasumując, żądanie powoda jest uzasadnione do kwoty 72 097 zł 36 gr. Strony łączyła umowa o roboty budowlane. Prawną podstawą orzeczenia sądu jest przepis art. 471 kc co do części niewykonanego zobowiązania (brak materiałów) i art. 656 kc w zw. z art. 637§ 2 kc. w zakresie wadliwego wykonania zobowiązania.

Podstawą orzeczenia o kosztach procesu jest art. 100 kpc i zawarta w nim zasada stosunkowego ich rozdzielenia .

Powód poniósł koszty wysokości 43 983 zł (opłata sądowa - 26 566 zł, wynagrodzenia pełnomocnika – 14 400 zł, opłata od pełnomocnictwa - 17 zł, zaliczka - 3000 zł)

Pozwany poniósł koszty w wysokości 14 417 zł na co składa się wynagrodzenie pełnomocnika)

Powód wygrał proces w 13,50%. Pozwany wygrał proces w 86,7 %. Zatem pozwanemu należy się zwrot kwoty 6533 zł tytułem kosztów procesu.

Sędzia

Wiesław Kasprzyk