

Sygn. akt V GC 172/17

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 stycznia 2018r.

**Sąd Okręgowy w Olsztynie V Wydział Gospodarczy**

**w składzie:**

**Przewodniczący:** Sędzia SO Wiesław Kasprzyk

**Protokolant :** st. sekr. sąd. Marzena Lewicka

po rozpoznaniu w dniu 12 stycznia 2018 r. w Olsztynie na rozprawie sprawy

z powództwa **K. (...) w J.**

przeciwko **P. (...) w O.**

**o zapłatę**

1. powództwo oddała
2. zasądza od powoda na rzecz pozwanego kwotę 256,94 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sędzia

Wiesław Kasprzyk

Sygn. akt V GC 172/17

## UZASADNIENIE

Powód-Kopalnia K. (...) w J. wniósł o zasądzenie od pozwanego P. (...) w O. kwoty 75 966 zł i 3 grosze wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie.

W uzasadnieniu powód wskazał, że, strony w ramach prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej zawierały umowy sprzedaży betonu na potrzeby działalności pozwanego. Produkty zostały przez powoda wydane pozwanemu zgodnie z umowami a usługi zostały wykonane . Powód na potwierdzenie dokonanej sprzedaży wystawił faktury Vat. Pozwany nie uregulował jednak wymagalnych zobowiązań wobec czego konieczne stało się wystąpienie z niniejszym pozwem.

Sąd Okręgowy w Olsztynie dnia 20.06.2017 roku wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym.

W sprzeciwie do nakazu zapłaty pozwany uznał powództwo w całości nie kwestionując istnienia zobowiązania. Zdaniem strony pozwanej brak zapłaty na rzecz powoda spowodowany był tylko złą sytuacją finansową pozwanego.

Jednakże w toku procesu pozwany zmienił stanowisko wskazując, że powód nie udowodnił roszczenia bowiem przedstawione przez niego dowody w szczególności faktury dotyczą innego podmiotu niż pozwany.

Sąd ustalił i zważył co następuje:

Żądanie powoda jako nieudowodnione podlega oddaleniu.

Zgodnie z treścią art. 6 Kodeksu Cywilnego ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie która z faktu tego wywodzi skutki prawne. Zatem to na stronie powodowej ciąży obowiązek wykazania istnienia zobowiązania między stronami oraz jego treści. W materiale dowodowym przedstawionym przez powoda daje się zauważyć zasadniczą rozbieżność między twierdzeniami powoda a przedstawianymi dowodami. Zgodnie więc z twierdzeniem powoda pozwane przedsiębiorstwo zalega z zapłatą kwoty dochodzonej pozwem. Tymczasem z dokumentów mających potwierdzać tę tezę powoda wynika, że dotyczą one innego podmiotu - osoby fizycznej M. S.. Z przedstawionych więc faktur zdaje się wynikać że to M. S. a nie pozwany zalega z zapłatą dochodzonej kwoty 75 966 zł i 3 grosze. Zasadne jest więc stanowisko pozwanego, iż powód nie udowodnił swego żądania. Powód nie przedstawił żadnych dowodów potwierdzających istnienie zobowiązania pozwanego ani jego treści, w tym wysokości ewentualnych zaległości. W konsekwencji żądanie powoda podlegało oddaleniu.

Sędzia

Wiesław Kasprzyk