

Sygn. akt V GC 246/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 lutego 2018 r.

Sąd Okręgowy w Olsztynie V Wydział Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Wiesław Kasprzyk
Protokolant:	st. sekr. sąd. Marzena Lewicka

po rozpoznaniu w dniu 16 lutego 2018 r. sprawy z powództwa

(...) Spółka Akcyjna w K.

przeciwko

Spółdzielnia (...) w B.

o zapłatę

1. powództwo oddała
2. zasądza od powoda na rzecz pozwanego kwotę 10 817 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sędzia

Wiesław Kasprzyk

Sygn. akt V GC 246/17

UZASADNIENIE

Powód – T. sp. z o.o w K. wniósł o zasądzenie od **pozwanego - Spółdzielni (...) B.** kwoty 432 534 zł 86 gr.

W uzasadnieniu pozwu wskazał, że w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie regulaminu zamówień na wykonanie robót budowlanych, zawarł z pozwanym dnia 01.10.2015 roku umowę na wykonanie dzieła w postaci wykonania i opracowania audytu energetycznego oraz dokumentacji projektowo-wykonawczej w zakresie docieplania ścian styropianem, docieplania stropu piwnic, wymiany stolarki okiennej w częściach wspólnych i piwnicznych, dokumentacji wykonania wężła centralnego ogrzewania wraz z przeniesieniem praw autorskich, nadzorem autorskim z późniejszym wykonaniem prac termomodernizacyjnych w budynkach pozwanej spółdzielni.

W ramach umowy powód zobowiązany był do wykonania dokumentacji w zakresie audytu energetycznego, dokumentacji projektowej, przygotowania dokumentacji aplikacyjnej.

W ocenie powoda dokumentacja ta została sporządzona jednakże decyzją Urzędu Marszałkowskiego Województwa (...) dokumentacja ta wraz z wnioskiem o dofinansowanie z uwagi na braki formalne tegoż wniosku pozostawiono bez rozpoznania. W związku z pozostawieniem bez rozpoznania wniosku powód wielokrotnie zgłaszał pozwanemu gotowość do ponownego przygotowania wniosku o dofinansowanie w ramach kolejnego naboru wniosków o dofinansowanie projektów w trybie konkursu. W związku z powyższym powód poinformował pozwanego o nowym naborze wniosków o dofinansowanie projektów jednocześnie zadeklarował gotowość ponownego przygotowania wniosku o dofinansowanie projektu. Mimo to pozwany pismem z dnia 15.12.2016 roku wystosował do powoda oświadczenie w którym wskazał w związku z negatywnym rozpatrzeniem wniosku o dofinansowanie ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w wyniku niespełnienia wymogów formalnych wniosku przygotowanego przez powoda, że kończy współpracę w zakresie zawartej dnia 01.10.2015 roku umowy. W związku z powyższym uznając, że umowa została wykonana powód dochodzi należności w wysokości 329 025 zł brutto jako wynagrodzenia umownego oraz kwoty 93 172,50 tytułem wynagrodzenia za roboty dodatkowe, należności w wysokości 10 000 zł tytułem uiszczzonego wadium przekształconego następnie w zabezpieczenie należytego wykonania przedmiotu umowy oraz kosztów odzyskania należności w łącznej wysokości 337 zł 36 gr.

Pozwany - Spółdzielnia (...) w B. wniósł o oddalenie powództwa w całości. Potwierdzając treść zawartej umowy oraz jej przedmiot uzasadnienie stanowiska pozwanego sprowadza się do stwierdzenia, że zawarta między stronami umowa nie została wykonana bowiem nie osiągnięty został rezultat w postaci akceptacji sporządzonych dokumentów przez Urząd Marszałkowski Województwa (...) pod względem formalnym. W efekcie dokumentacja sporządzona przez powodową spółkę wraz z wnioskiem o dofinansowanie, decyzją instytucji zarządzającej-Urzędu Marszałkowskiego pozostawiona została bez rozpoznania a tym samym nie była badana już pod względem merytorycznym i pod kątem ewentualnego przyznania dofinansowania. Z tego względu pozwany odmówił wypłaty wynagrodzenia.

Sąd ustalił, co następuje:

Dnia 01.10.2015 roku strony zawarły umowę na podstawie, której powód zobowiązał się wykonać audyt energetyczny, dokumentację projektową oraz przygotować dokumentację aplikacyjną.

Audyt energetyczny miał obejmować wykonanie opracowania audytu energetycznego spełniającego wymogi ustawy z dnia 21 listopada 2008 o wspieraniu termomodernizacji i remontów, ocenę techniczną istniejącego obiektu pod kątem zamierzenia termomodernizacyjnego, inwentaryzację budowlano architektoniczną w zakresie niezbędnym do opracowania audytu energetycznego.

Dokumentacja projektowa obejmowała opracowanie projektu oraz projektu wykonawczego w zakresie docieplenia ścian styropianem stropu, piwnic, wymiany stolarki okiennej budynków pozwanej spółdzielni.

Przygotowanie dokumentacji aplikacyjnej sprowadzało się m.in. do sporządzenia wniosku o dotację na podstawie Programu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa (...) na lata 2014-2020.

W § 3 umowy strony przewidziały, że powód zobowiązany był przekazać pozwanemu całość dokumentacji nie później niż na 5 dni przed upływem terminu określonego w ogłoszeniu na realizację projektu. W ust. 2 § 3 umowy strony ustaliły, że za termin realizacji zadania uważa się datę odbioru końcowego całości zadania określonego niniejszą umową to jest po akceptacji dokumentacji pod względem formalnym w projekcie. W ust. 3 § 3 strony ustaliły, że powód będzie zobowiązany do dokonywania wszelkich poprawek i korekt dokumentacji będącej przedmiotem umowy stosownie do poleceń i wskazań instytucji pośredniczącej. Z kolei w ust. 4 tegoż paragrafu pozwany upoważnił powoda do złożenia w jego imieniu dokumentacji do instytucji pośredniczącej oraz do podejmowania wszelkiej korespondencji z instytucją w celu uzyskania akceptacji projektu. W § 7 umowy strony określiły wynagrodzenie ryczałtowe za wykonaną dokumentację w wysokości 329 025 zł. W § 8 umowy strony stwierdziły, że rozliczanie usługi za całość dokumentacji wraz ze studium wykonalności projektu i wnioskiem o płatność będzie na podstawie faktury i protokołu odbioru **po uzyskaniu pozytywnej opinii formalnej przez instytucję pośredniczącą w projekcie.** Należność za wykonaną usługę uregulowana będzie na podstawie przedłożonej faktury a jej płatność

nastąpi w terminie 30 dni od dnia otrzymania przez zamawiającego decyzji o przyjęciu dokumentacji przez instytucję pośredniczącą.

dowód

umowa z dnia 01.10.2015 roku k. 27 – 32

Dnia 29.03.2016 roku zarząd województwa (...) jako instytucja zarządzająca regionalnym programem operacyjnym województwa (...) na lata 2014-2020 ogłosiła konkurs na dofinansowanie projektów ze środków regionalnego programu operacyjnego województwa (...) na lata 2014-2020 z zakresu osi priorytetowej 4 - efektywność energetyczna. Wartość kwoty przeznaczonej na dofinansowanie projektów konkursie wynosi 8 523 475 EUR. Ustalono termin składania wniosków od 29.04.2016 roku do 30.05.2016 roku . Informacje szczegółowe dotyczące zasad przygotowania składania wniosków o dofinansowanie projektów oraz procedury przebiegu konkursu zawiera regulamin konkursu.

dowód

ogłoszenie zarządu województwa (...) k. 143-145

Wykonana przez powoda dokumentacja wraz z wnioskiem o dofinansowanie została złożona w przewidzianym terminie w Urzędzie Marszałkowskim Województwa (...) w O..

Pismem z dnia 11.07.2016 roku Urząd Marszałkowski poinformował pozwanego, że wniosek o dofinansowanie projektu jest niekompletny zawiera uchybienia w zakresie wymogów formalnych. W dalszej części tegoż pisma w pkt 1-9 sprecyzowano braki formalne wniosku. W końcowej części tego pisma wskazano, że w przypadku pojawienia się pytań lub wątpliwości dotyczących przedmiotowej sprawy istnieje możliwość kontaktu z pracownikiem biura projektów energetyka i rewitalizacja departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego ,wskazano stosowny numer telefonu . Pismo to wskazało także, że uzupełniony wniosek o dofinansowanie projektu należy dostarczyć w terminie 7 dni licząc od dnia następującego po dniu otrzymania przez wnioskodawcę niniejszego pisma . Poinformowano jednocześnie, że jest to ostateczna możliwość złożenia poprawek do wniosku. W razie niedostarczenia uzupełnionych dokumentów w terminie wniosek zostanie pozostawiony bez rozpoznania.

dowód

informacja Urzędu Marszałkowskiego k. 72-77

Pismem z dnia na 02.09. 2016 roku Urząd Marszałkowski poinformował pozwanego, że wniosek o dofinansowanie projektu pozostawia się bez rozpoznania z uwagi na nieuzupełnienie braków wskazanych w piśmie z dnia 11.07.2016 roku. W uzasadnieniu tegoż pisma wskazano, że instytucja zarządzająca dokonała ponownej weryfikacji dokumentów w zakresie spełnienia przez projekt wymogów formalnych stwierdziła uchybienia i w dalszej części pisma wyszczególniono uchybienia formalne które nie zostały usunięte i stały się podstawą pozostawienia wniosku bez rozpoznania. W związku z powyższym poinformowano pozwanego, że dokumentację należy odebrać departamencie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w terminie 14 dni od otrzymania pisma.

Sąd zważył, co następuje:

Żądanie powoda jako bezzasadne podlega oddaleniu w całości. Podstawę merytorycznego rozstrzygnięcia sprawy stanowi zgromadzona w aktach dokumentacja, która w ocenie Sądu jest wystarczającym kompleksem dowodowym. Dokumenty te nie były kwestionowane przez żadną ze stron , aczkolwiek poprzez różną ich interpretację , strony wywodziły z niej odmienne, korzystne dla siebie wnioski.

Te względy zdecydowały o rezygnacji z przeprowadzenia dowodów osobowych bowiem ich przeprowadzenie nie wniosłoby niczego innego ponad treść dokumentów a niewątpliwie przedłużyłoby tok postępowania. To zaś, że strony

przedstawiły kompletną dokumentację pozwoliło wydać orzeczenie i zakończyć postępowanie na pierwszym terminie rozprawy.

Strony łączyła umowa o dzieło. Zgodnie z treścią artykuł 627 k.c. przez umowę o dzieło przyjmujący zamówienie zobowiązuje się do wykonania oznaczonego dzieła, zamawiający do zapłaty wynagrodzenia.

Umowa o dzieło jest umową rezultatu i ta kwestia nie wymaga głębszych rozważań .

Treść zawartej między stronami umowy dnia 01.10.2015 roku , a w szczególności treść § 3 nie może pozostawić żadnych wątpliwości co do tego, że oczekiwanym przez stronę pozwaną rezultatem **było sporządzenie dokumentacji pod względem wymogów formalnych** , mającej na celu uzyskanie dofinansowania zaplanowanego przez pozwanego projektu, **w takiej postaci aby uzyskała akceptację instytucji pośredniczącej**. Rezultatem umowy nie miało być zatem uzyskanie dofinansowania a jedynie przejście do kolejnego etapu rozpatrywania wniosku już pod względem merytorycznym. Niezbędnym jednak warunkiem przejścia do tego kolejnego etapu było „ dopracowanie” dokumentacji pod względem wymogów formalnych. Wymogi formalne wniosku i dokumentacji określone zostały w regulaminie konkursu.

Treść pisma Urzędu Marszałkowskiego z dnia 11.07.2016 roku (k. 72-77) nie pozostawia żadnych wątpliwości, że przygotowana przez powoda dokumentacja dotknięta była szeregiem braków formalnych precyzyjnie w tym piśmie wliczonych i określonych numeracją 1-9. Pouczono jednocześnie o dalszym trybie postępowania i o możliwości usunięcia braków formalnych. Podano także numer kontaktowy do pracownika zajmującego się analizą dokumentacji a to celem wyjaśnienia ewentualnych wątpliwości dotyczących sporządzenia dokumentacji prawidłowej pod względem formalnym.

Poprawiona przez powoda dokumentacja w wyniku wezwania pismem z dnia 11.07.2016 roku ponownie nie spełniała wymogów formalnych w rezultacie wnioszek pozwanego pozostawiono bez rozpoznania. To oznacza, że nie podlegał on w dalszej procedurze , w tym rozpoznaniu merytorycznemu i wyłączony był z procedury decyzyjnej co do dofinansowania środkami unijnymi. Także i w tym przypadku treść pisma Urzędu Marszałkowskiego z dnia 02.09.2016 roku (k. 91) nie może pozostawiać wątpliwości.

W świetle powyższych rozważań Sąd stwierdza, że w ramach realizacji umowy powód nie osiągnął przewidzianego umową rezultatu. Oznacza to, że umowa nie została wykonana.

Istotnym w sprawie problemem jest ustalenie terminu wykonania umowy. W świetle twierdzeń strony powodowej termin ten nie został precyzyjnie określony co sprawia , że pozostawienie wniosku bez rozpoznania a tym samym wykluczenie wniosku pozwanego z konkursu ogłoszonego dnia 29.03.2016 roku (k. 143) nie oznacza, że w przypadku ogłoszenia ponownego konkursu pozwany nie może ponownie złożyć w tej samej dokumentacji ale już poprawionej. Nawiasem mówiąc powód poinformował pozwanego po ogłoszeniu kolejnego konkursu i gotów był po raz kolejny złożyć wniosek o dofinansowanie.

W ocenie sądu analiza treści § 3 umowy prowadzi do wniosku, zgodnego z twierdzeniem pozwanego, że terminem wykonania umowy był dzień akceptacji dokumentacji pod względem formalnym przez instytucję pośredniczącą a tym samym dopuszczenie do merytorycznego etapu rozpoznania wniosku **w ramach konkursu ogłoszonego dnia 29.03.2016 roku (k. 143).**

Zgodnie z treścią § 2 art. 65 Kodeksu Cywilnego umowach należy raczej badać, jaki był zgodny zamiar stron i cel umowy, aniżeli opierać się na jej dosłownym brzmieniu.

W ocenie sądu wykładnia treści umowy prowadzi do wniosku, że stronom w szczególności pozwanemu zależało na uzyskaniu dofinansowania w ramach konkursu z dnia 29.03.2016 roku. Za taką interpretacją przemawia zarówno treść § 3 ust. 2 ale także i zasady doświadczenia życiowego w oparciu które można stwierdzić, że pozwanemu zależało na jak najszybszym uzyskaniu dotacji co wiązało się z szybkim terminem rozpoczęcia inwestycji. Strony nie miały

wiedzy w chwili zawierania umowy czy w ramach projektu będzie tylko jeden konkurs czy też więcej. Tymczasem realizacja tak szerokiej inwestycji ocieplania budynków wymaga precyzyjnego zaprogramowania jej obsługi pod względem finansowym i wykonawczym (sporządzenie stosownych projektów, wyłonienie wykonawcy itd.). Nie można zgodzić się więc tezą powoda że w ramach umowy istniała możliwość uczestniczenia w kolejnych konkursach „aż do skutku”.

Powyższe rozważania prowadzą do wniosku ze strony określiły termin wykonania umowy do dnia uzyskania akceptacji pod względem formalnym w ramach konkursu ogłoszonego dnia 29 marca 2016 roku.

W konsekwencji żądanie powoda podlega oddaleniu bowiem umowa o dzieło nie została wykonana, gdyż nie został osiągnięty jej rezultat w określonym umową terminie. Nie zrealizował powód dyspozycji art. 627 kc.

O kosztach procesu orzeczono stosownie do treści art. 98 k.p.c.

Sędzia

Wiesław Kasprzyk