

Sygn. akt V Ga 401/19

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 września 2020 r.

Sąd Okręgowy w Olsztynie V Wydział Gospodarczy, w składzie:

Przewodniczący: Sędzia (del.) Wiesław Kasprzyk,

Sędziowie: Małgorzata Tomkiewicz, Maciej Rzewuski (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 16 września 2020 r. w Olsztynie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) w G.

przeciwko W. W.

o zapłatę

na skutek apelacji powoda od wyroku Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 24 maja 2019 r., sygn. akt V GC 3361/18

I. oddala apelację,

II. zasądza od powoda na rzecz pozwanego kwotę 1.800,00 (jeden tysiąc osiemset 00/100) złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu apelacyjnym.

Sędzia Małgorzata Tomkiewicz Sędzia Wiesław Kasprzyk Sędzia Maciej Rzewuski (del.)

Sygn. akt V Ga 401/19

## UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 24 maja 2019 roku (sygn. akt V GC 3361/18) Sąd Rejonowy w Olsztynie oddalił powództwo (...). przeciwko W. W. o zapłatę, a ponadto zasądził od powoda na rzecz pozwanego kwotę 3.617,00 zł tytułem zwrotu kosztów procesu. W uzasadnieniu Sąd Rejonowy wskazał, że powód nie dostarczył żadnych dowodów świadczących o poborze przez pozwanego energii w wysokości ponad 30.000,00 kWh rocznie, a ponadto pozostały zgromadzony materiał dowodowy (w szczególności zeznania świadka) wskazały, że zużycie takie jest niecodzienne, zaś przy przyłączy domowym prowadziłoby do spalenia licznika energetycznego.

Apelację od powyższego wyroku wywiódł powód, zaskarżając wyrok w całości i zarzucając mu naruszenie art. 3 k.p.c. w zw. z art. 6 k.c. w zw. z art. 379 pkt 5 k.p.c. poprzez ich niezastosowanie i niedoręczenie powodowi odczytów z licznika przedstawionych przez (...)co doprowadziło powoda do braku możliwości obrony, a ponadto przedwczesne uznanie, iż powód nie wykazał zasadności i wysokości należności.

W odpowiedzi na apelację pozwany wniósł o jej oddalenie oraz zasądzenie na jego rzecz kosztów procesu.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Apelacja powoda jako bezzasadna, podlegała oddaleniu.

Zgodnie z przepisem art. 379 pkt 5 k.p.c. nieważność postępowania zachodzi jeżeli strona została pozbawiona możliwości obrony swych praw. Przewidziane w art. 379 pkt 5 k.p.c. pozbawienie strony możliwości obrony jej praw polega na tym, że strona na skutek wadliwości procesowych sądu lub uchybień strony przeciwnej nie brała udziału w całym postępowaniu lub jego znacznej części, a skutki tych wadliwości i uchybień nie mogły być usunięte na następnej rozprawie przed wydaniem wyroku w danej instancji. Chodzi zatem o rzeczywiste pozbawienie możliwości obrony, którego skutkiem było niedziałanie strony w postępowaniu.

W niniejszym procesie strona powodowa miała możliwość wypowiedzenia się co do zgromadzonego materiału dowodowego na rozprawie w dniu 24 maja 2019 roku. Wskazać jednak należy, że pełnomocnik powoda nie stawiał się pomimo tego, że został prawidłowo zawiadomiony. Pełnomocnik profesjonalny, mając świadomość prowadzonego postępowania dowodowego, winien dochować należytej staranności w dbaniu o aktualizację posiadanego w swoich zasobach zgromadzonego materiału dowodowego.

Nieważność postępowania zachodzi wówczas, gdy strona była rzeczywiście pozbawiona możliwości obrony i wskutek tego nie działała w postępowaniu, a nie, gdy mimo naruszenia przepisów postępowania, podjęła czynności w procesie. Znaczy to tyle, że nieważność postępowania występuje wtedy, gdy strona postępowania wbrew swej woli zostanie faktycznie pozbawiona możliwości działania w postępowaniu lub jego istotnej części. Stwierdzenie, czy taki stan nastąpił, wymaga rozważenia, czy w konkretnej sprawie nastąpiło naruszenie przepisów procesowych, czy uchybienie to miało wpływ na możliwość działania strony oraz, czy pomimo zaistnienia tych dwóch przesłanek strona mogła bronić swoich praw. Tylko przy kumulatywnym spełnieniu tych wszystkich przesłanek można mówić o skutkującym nieważnością postępowania pozbawieniu strony możliwości obrony swoich praw. Nie każde naruszenie przepisów proceduralnych może być zatem w ten sposób traktowane.

Ponadto wskazać trzeba, iż nieważność określona w art. 379 pkt 5 k.p.c. odnosi się do istotnego w sprawie materiału dowodowego, tj. przesądzającego o rozstrzygnięciu. W niniejszej sprawie rozstrzygnięcie wynikało z oceny licznego, zgromadzonego materiału dowodowego, w tym także dowodu z przesłuchania świadka. Same odczyty z licznika nie stanowiły, per se, podstawy rozstrzygnięcia.

W ramach pełnego wyjaśnienia stanu prawnego Sąd Okręgowy wskazuje, że w pełni podziela rozważania Sądu Rejonowego co do niewykazania zasadności powództwa przez powoda.

W związku z powyższym Sąd Okręgowy, na podstawie art. 385 k.p.c., apelację oddalił. O kosztach procesu zasądzono na podstawie art. 98 k.p.c.

sędzia Małgorzata Tomkiewicz sędzia Wiesław Kasprzyk sędzia (del.) Maciej Rzewuski