

Sygn. akt V Ga 551/19

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 października 2020 r.

Sąd Okręgowy w Olsztynie V Wydział Gospodarczy, w składzie:

Przewodniczący – Sędzia Wiesław Kasprzyk,

Sędziowie: Małgorzata Tomkiewicz, Maciej Rzewuski (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 30 października 2020 r. w Olsztynie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa G. M. i R. S.

przeciwko K. K. (1)

o zapłatę

na skutek apelacji pozwanego od wyroku Sądu Rejonowego w O.z dnia 20 sierpnia 2019 r., sygn. akt V GC 2440/15

I. zmienia zaskarżony wyrok w części, tj. w zakresie pkt. I ppkt 1, 3 i 4 wyroku, w ten sposób, że:

- zasądzoną w pkt. I ppkt 1 kwotę 28.178,69 zł obniża do kwoty 22.909,50 (dwadzieścia dwa tysiące dziewięćset dziewięć 50/100) złotych wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 17 maja 2015 r. do dnia zapłaty i oddala powództwo w pozostałym zakresie,
- zasądzoną w pkt. I ppkt 3 kwotę 2.272,23 zł obniża do kwoty 1.395,34 (jeden tysiąc trzysta dziewięćdziesiąt pięć 34/100) złotych,
- zasądzoną w pkt. I ppkt 4 kwotę 931,07 zł obniża do kwoty 756,95 (siedemset pięćdziesiąt sześć 95/100) złotych,

a w konsekwencji powyższego – także w zakresie pkt. I ppkt 5 wyroku, poprzez podwyższenie kwoty 620,71 zł do kwoty 794,83 (siedemset dziewięćdziesiąt cztery 83/100) złotych;

II. zasądza od powodów na rzecz pozwanego solidarnie kwotę 1.300,00 (jeden tysiąc trzysta 00/100) złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania apelacyjnego.

Sędzia Małgorzata Tomkiewicz Sędzia Wiesław Kasprzyk Sędzia Maciej Rzewuski (del.)

Sygn. akt V Ga 551/19

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 20 sierpnia 2019 (sygn. akt V GC 2440/15) Sąd Rejonowy w O.w sprawie:

1. z powództwa głównego:

a. zasądził od pozwanego K. K. (1) na rzecz powodów G. M. i R. S. kwotę 28.178,69 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 17 maja 2015 roku do dnia zapłaty,

- b. oddalił powództwo w pozostałym zakresie,
 - c. zasądził od pozwanego K. K. (1) na rzecz powodów G. M. i R. S. kwotę 2.272,23 zł tytułem zwrotu kosztów procesu,
 - d. zasądził od pozwanego K. K. (2) na rzecz Skarbu Państwa (Sądu Rejonowego w O.) kwotę 931,07 zł tytułem zwrotu kosztów sądowych poniesionych tymczasowo przez Skarb Państwa,
 - e. nakazał ściągnąć na rzecz Skarbu Państwa (Sądu Rejonowego w O.) z roszczenia zasądzzonego na rzecz powodów G. M. i R. S. kwotę 620,71 zł tytułem zwrotu kosztów sądowych poniesionych tymczasowo przez Skarb Państwa,
2. z powództwa wzajemnego:
- a. zasądził od pozwanych wzajemnych solidarnie na rzecz powoda wzajemnego kwotę 16.470,93 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 26 maja 2015 roku do dnia zapłaty,
 - b. zasądził od pozwanych wzajemnych solidarnie na rzecz powoda wzajemnego kwotę 3.241,00 zł tytułem zwrotu kosztów procesu,
 - c. zasądził od pozwanych wzajemnych solidarnie na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w O. kwotę 1.551,78 zł tytułem zwrotu kosztów sądowych poniesionych tymczasowo przez Skarb Państwa.

Apelację od powyższego rozstrzygnięcia wywiódł pozwany (powód wzajemny), zaskarżając wyrok w części, tj. w sprawie z powództwa głównego w zakresie pkt. I-1 co do kwoty 5.269,19 zł, a w konsekwencji postanowienie o kosztach zawarte w pkt. I-3 i I-4 w całości, zarzucając orzeczeniu naruszenie następujących przepisów:

- 1. art. 227 i art. 233 § 1 k.p.c.,
- 2. art. 471 k.c.

Na podstawie powyższych zarzutów, które szczegółowo uzasadnił w apelacji, wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez obniżenie zasądzonej w pkt I-1 wyroku kwoty 28.178,69 zł do kwoty 22.909,50 zł i oddalenie powództwa w pozostałym zakresie, a także o zasądzenie od powodów solidarnie na rzecz pozwanego kosztów procesu za obie instancje według norm przewidzianych.

W odpowiedzi na apelację powód (pozwany wzajemny) G. M. wniósł o jej oddalenie oraz zasądzenie na jego rzecz kosztów procesu za instancję odwoławczą.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja jako zasadna, podlegała uwzględnieniu.

W pierwszej kolejności wskazać należy, że poczynione przez Sąd I instancji ustalenia faktyczne w sprawie były prawidłowe i zostały przyjęte przez Sąd Okręgowy za własne, bez potrzeby przeprowadzania na nowo oceny każdego z dowodów.

Istota apelacji w niniejszym postępowaniu sprowadzała się do podważenia oceny prawnej dokonanej przez Sąd I instancji, a sprowadzającej się do zasądzenia od pozwanego (powoda wzajemnego) na rzecz powodów (pозwanych wzajemnych) odszkodowania w kwocie brutto.

Rację ma strona skarżąca twierdząc, że skoro powodowie (pозwani wzajemni) prowadzili działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej, i zawarli z pozwanym w ramach prowadzonej działalności gospodarczej umowę o dzieło, to będąc podatnikami czynnymi VAT (prowadzili rejestr sprzedaży i zakupu VAT, wystawiali faktury VAT z uwzględnieniem 23% VAT) bezspornie przysługiwała im możliwość odliczenia podatku VAT.

W tym stanie rzeczy, na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. Sąd Okręgowy zmienił wyrok Sądu Rejonowego w zaskarżonym zakresie, pomniejszając zasądzoną w pkt. I-1 kwotę o należny podatek VAT.

Wskazana reformacja zaskarżonego wyroku miała wpływ na rostrzygnięcia o kosztach procesu (pkt I-3,4 i 5), skoro zmienił się procentowy wynik, w jakiej strony wygrały (przegrały) sprawę w I instancji.

O kosztach procesu za instancję odwoławczą orzeczono na podstawie art. 98 w zw. z art. 391 § 1 k.p.c.

Sędzia Małgorzata Tomkiewicz Sędzia Wiesław Kasprzyk Sędzia Maciej Rzewuski (del.)