

UZASADNIENIE

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 30 października 2019 r. zasądzono od pozwanego na rzecz powoda kwotę 32 292 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 1 kwietnia 2018 r. do dnia zapłaty i kosztami procesu w wysokości 4489,66 zł. W pozostałej części powództwo oddalono.

Treść żądania pozwu oraz stanowisko procesowe pozwanego jak również motywy wydanego orzeczenia zawarte zostały uzasadnieniu sądu pierwszej instancji. Dokumenty te znajdują się w aktach sprawy i znane są stronom procesu. Podobnie rzecz się ma treścią apelacji powoda oraz odpowiedzią na apelację pozwanego. Dokumenty te stanowią integralną część niniejszego uzasadnienia, nie ma zatem potrzeby ich powielania, co pozostaje w zgodzie z wymogiem określonym w treści art. 327¹ § 2 k.p.c. Zgodnie z treścią tegoż przepisu uzasadnienie wyroku sporządza się w sposób zwięzły. Oznacza to także, iż w uzasadnieniu nie ma potrzeby powtarzania treści zawartych w samym wyroku i jego uzasadnieniu, jak też w pismach zawierających środki zaskarżenia. Są to bowiem treści dostępne i znane samym stronom oraz ich pełnomocnikom a przynajmniej nie ma żadnych przeszkód aby te treści poznali. Ten sposób sporządzenia uzasadnienia sprawia, że zawiera ono wyłącznie merytoryczne odniesienie do sformułowanych w apelacji zarzutów

Sąd zważył, co następuje :

Apelacja pozwanego jako bezzasadna podlega oddaleniu na podstawie art. 385 k.p.c.

Sąd Okręgowy w całości akceptuje i uznaje za swoje ustalenia stanu faktycznego będące wynikiem przeprowadzonego postępowania dowodowego a także trafną ocenę zebranych dowodów jako pozostającą w zgodzie z zasadami logiki oraz doświadczenia życiowego.

Zarzuty apelacji w istocie sprowadzają się do kwestionowania uzasadnionego czasu najmu pojazdu zastępczego oraz wysokości stawki wynagrodzenia. Obie te kwestie były przedmiotem badania sądu co znalazło szczegółowe odzwierciedlenie w uzasadnieniu orzeczenia. Nie można zatem zgodzić się z twierdzeniem pozwanego, że uzasadniony czas najmu auta zastępczego powinien trwać do 17 października 2017 bowiem w dniu 03.10.2017 roku poszkodowany poinformowany został o zakwalifikowaniu szkody w pojeździe jako szkody całkowitej. Całkowicie akceptując rozważania sądu rejonowego w kwestii uzasadnionego czasu najmu pojazdu zastępczego w przypadku szkody całkowitej stwierdzić jedynie należy, w uzupełnieniu, że sama informacja o szkodzie całkowitej dla poszkodowanego w sensie finansowym nie ma żadnego znaczenia. Samą bowiem informacją poszkodowany nie zapłaci za nowe auto. Dlatego niezbędna jest wypłata przez pozwanego odszkodowania a to nastąpiło dopiero w miesiącu lutym 2018.

Słusznie zauważył Sąd pierwszej instancji, że to niezwykle wolno prowadzone postępowanie likwidacyjne przez pozwanego doprowadziło do tak znacznego przedłużenia najmu pojazdu zastępczego. Jeszcze raz podkreślić należy, jest to pogląd utrwalony w orzecznictwie, że uzasadniony okres najmu auta zastępczego przy szkodzie całkowitej trwa do momentu wypłaty odszkodowania i ulega dodatkowo przedłużeniu o okres niezbędny do wykonania czynności organizacyjnych związanych z nowym zakupem. Z powyższych względów stanowisko apelującego nie mogło zostać uwzględnione.

Także kwestionowana w apelacji wysokość stawki wynagrodzenia za jedną dobę najmu pojazdu zastępczego została w sposób prawidłowy ustalona przez sąd rejonowy. Sąd ten w tej kwestii dopuścił dowód z opinii biegłego mając wątpliwości czy w omawianym przypadku powód nie zawyżył kwoty wynagrodzenia. Biegły dokonał analizy wysokości stosowanych stawek na rynku lokalnym dochodząc do konkluzji że przy wynajmie długoterminowym stawka wynosi 110 zł natomiast przy najmie krótkoterminowym – 207 zł. Słusznie jednak sąd ten przyjął, że w przypadku szkody OC czas najmu pojazdu nie był możliwy do przewidzenia, stąd zastosowano stawkę jak za najem krótkoterminowy to jest

do 30 dni. Niewątpliwie sprawniej prowadzone przez pozwanego postępowanie likwidacyjne zmniejszyłoby zakres szkody. Z tych względów wyrok sądu pierwszej instancji uznać należy za prawidłowy a apelację pozwanego oddalić.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 89 kpc.

Sędzia

Małgorzata Tomkiewicz Wiesław Kasprzyk Maciej Rzewuski