

Sygn. akt **VI RCa 76/15**

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 maja 2015 roku

Sąd Okręgowy w Olsztynie VI Wydział Cywilny Rodzinny w składzie:

Przewodniczący: SSO Ewa Błęsińska (spr.)

Sędziowie: SO Jolanta Piórkowska

SO Jolanta Biernat-Kalinowska

Protokolant: sekretarz sądowy Joanna Niedzielska

po rozpoznaniu w dniu 20 maja 2015 roku w Olsztynie

na rozprawie

sprawy z powództwa **J. S.**

przeciwko **R. S.**

o ustanowienie przez sąd rozdzielności majątkowej

na skutek apelacji powoda

od wyroku Sądu Rejonowego w Mrągowie VII Zamiejscowy Wydział Rodzinny i Nieletnich z siedzibą w Biskupcu

z dnia 26 stycznia 2015 roku

sygn. akt VII RC 126/14

I. Ustanawia z dniem 20 maja 2015 roku rozdzielność majątkową małżeńską pomiędzy J. S. i R. S. z domu K. wynikającą z zawartego w dniu (...) roku związku małżeńskiego, zarejestrowanego w Urzędzie Stanu Cywilnego M. pod numerem (...);

II. Zasądza od pozwanej na rzecz powoda za instancję odwoławczą kwotę 600 złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa prawnego oraz kwotę 200 zł tytułem zwrotu opłaty od apelacji.

Sygn. akt VI RCa 76/15

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Mrągowie wyrokiem z 26 stycznia 2015r. w sprawie VII RC 126/14 oddalił powództwo J. S. o ustanowienie rozdzielności majątkowej z R. S..

Uzasadnił decyzję podając, że sytuacja majątkowa stron pozostała niezmienna pomimo faktycznej separacji. Wskazał, że strony deklarują kontynuowanie ugruntowanego w relacjach pomiędzy nimi sposobu podejmowania decyzji majątkowych. Nie dostrzegł sytuacji uniemożliwiającej im współdziałanie w kwestiach finansowych na dotychczasowych zasadach.

Apelację od tego wyroku złożył powód zarzucając naruszenie przepisów prawa procesowego poprzez przekroczenie granic swobodnej oceny dowodów i dokonanie dowolnej i fragmentarycznej oceny zgromadzonego materiału

dowodowego, nadto naruszenie przepisów prawa materialnego – art. 52§1 k.r.o. poprzez jego błędną wykładnię polegającą na przyjęciu, że w sprawie nie zachodzą ważne powody uzasadniające zniesienie wspólności majątkowej między stronami oraz sprzeczność dokonanych ustaleń z treścią zebranego w sprawie materiału dowodowego.

W konsekwencji wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez ustanowienie rozdzielności majątkowej pomiędzy nim a pozwaną, zasądzenie od pozwanej na jego rzecz kosztów postępowania według norm przepisanych.

Podał uzasadniając zarzuty i wnioski, że materiał dowodowy wykazał ponad wszelką wątpliwość funkcjonowanie stron w separacji, brak jakiegokolwiek współpracy w kwestiach finansowych, oddzielne funkcjonowanie i wyodrębnione podejmowanie decyzji majątkowych. Jednocześnie wskazał na sprzeciw pozwanej wobec jego planów finansowych, a także uzależnienie zaakceptowania rozdzielności majątkowej od przekazywania jej co miesiąc kwoty 20 000 zł, co podważa twierdzenia o możliwości zgodnego współdziałania w kwestiach majątkowych. Podkreślił rozdzielne prowadzenie działalności gospodarczej i samodzielne podejmowanie decyzji, co uzasadnia zwłaszcza w sytuacji rozstania ustalenie rozdzielności majątkowej.

Sąd odwoławczy zważył, co następuje:

Apelacja zasługiwała na uwzględnienie.

Sąd Rejonowy prawidłowo ustalił stan faktyczny obejmujący relacje stron, ich odrębne funkcjonowanie wyczerpujące znamiona faktycznej separacji. W tym zakresie Sąd odwoławczy nie dostrzegł mankamentów czy braków postępowania. Odmiennie natomiast ocenił ustalone okoliczności i wyprowadził odmiennie wnioski uznając ostatecznie, że istnieją podstawy do ustalenia rozdzielności majątkowej.

Analiza sytuacji stron, ich wzajemnych relacji, a szczególnie ugruntowanego już rozdzielnego funkcjonowania na płaszczyźnie finansowej daje podstawy do przyjęcia, że zaistniały w sytuacji stron ważne powody uzasadniające wnioskowanie o ustalenie rozdzielności majątkowej. Intensyfikujący się konflikt prowadzi do wniosku, że strony nie będą współdziałać na płaszczyźnie majątkowej i finansowej. Każda ze stron prowadzi odrębne przedsiębiorstwo, samodzielnie podejmuje decyzje w jego sprawach. Do momentu skonfliktowania się jednak strony nie utrudniały sobie podejmowania decyzji, co aktualnie nastąpiło.

Sąd Rejonowy ustalił funkcjonowanie stron w warunkach faktycznej separacji, żadna ze stron tej okoliczności nie kwestionowała. Konsekwencją tego ustalenia tymczasem powinno być przyjęcie spełnienia przesłanek do orzeczenia rozdzielności majątkowej. Nie ma tymczasem istotnego znaczenia kształt relacji małżeńskich przed rozstaniem małżonków. Sąd Rejonowy, wydaje się, przewartościował ustalony sposób współdziałania stron przed ich rozdzieleniem. Strony funkcjonowały w ramach podziału obowiązków również w kwestii sprawowania pieczy nad poszczególnymi składnikami majątku. Współdziałały i akceptowały swoje indywidualne decyzje. Aktualnie tymczasem skonfliktowały się, odseparowały swoje gospodarstwa, utraciły zaufanie do siebie. Faktyczna separacja małżonków jest ponadto niekwestionowaną podstawą do orzeczenia rozdzielności majątkowej.

Sąd odwoławczy uznał więc, że powód wykazał istnienie ważnych powodów do ustalenia rozdzielności majątkowej. Wskazał, że chce samodzielnie podejmować decyzje majątkowe, które utrudnia mu pozwana. Aktualny stan relacji między stronami, rysujący się pomiędzy nimi rozłam i intensyfikujący się konflikt uniemożliwia stronom współdziałanie w kwestiach finansowych. Strony, w ocenie Sądu, osiągnęły stan wyodrębnienia swoich gospodarstw i przedsiębiorstw uzasadniający orzeczenie rozdzielności majątkowej. Każda ze stron, w ocenie Sądu, uprawniona jest i jednocześnie zobowiązana samodzielnie podejmować decyzje finansowe w swoich sprawach, a także ponosić tego konsekwencje.

W ocenie Sądu poprzez ustanowienie rozdzielności majątkowej nie dojdzie do pokrzywdzenia wierzycieli. Na obecnym etapie nie dochodzi bowiem do podziału majątku. Proces ten jest następczy wobec ustanowienia rozdzielności majątkowej.

Sąd odwoławczy dostrzegł więc zaistnienie przesłanek wskazanych w art. 52§1 k.r.o., orzekł na podstawie art. 386§1 k.p.c. w zw. z art. 52§1 k.r.o. o ustanowieniu z dniem 20 maja 2015r. rozdzielnosci majątkowej małżeńskiej pomiędzy stronami. Sąd nie dostrzegł podstaw do ustanowienia rozdzielnosci majątkowej z datą wcześniejszą niż moment wydania wyroku.

Zgodnie z art. 98§1 k.p.c. Sąd zasądził do pozwanej na rzecz powoda kwotę 600 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa prawnego oraz kwotę 200 zł tytułem zwrotu opłaty od apelacji.