

Sygn. akt VII Ka 793/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 2 października 2013 r.

Sąd Okręgowy w Olsztynie w VII Wydziale Karnym Odwoławczym

w składzie:

Przewodniczący: SSO Anna Górczyńska

Sędziowie SO Magdalena Chudy

SO Małgorzata Tomkiewicz (spr.)

Protokolant sekr.sądowy Elżbieta Łotowska

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej Janusza Płońskiego

po rozpoznaniu w dniu 2 października 2013r.

sprawy **C. P.**

oskarżonego o przestępstwo z art. 278§1 kk

na skutek apelacji wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego w Mrągowie

z dnia 18 czerwca 2013r. sygn. akt II K 250/13

I. zaskarżony wyrok zmienia w ten sposób, że w miejsce art. 70 & 1 pkt.1 k.k wskazanego w pkt. II orzeczenia jako podstawa prawna warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności orzeczonej wobec C. P.przyjmuje art. 70 & 2 k.k;

II. w pozostałym zakresie wyrok ten utrzymuje w mocy;

III. zwalnia oskarżonego od kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze.

UZASADNIENIE

C. P. (1) oskarżony został o to, że w dniu 24 marca 2013r. w M. przy ul. (...) wykorzystując nieuwagę pokrzywdzonej zabrał w celu przywłaszczenia telefon komórkowy marki S. X. wartości 900zł. na szkodę K. S.

- tj. o czyn z art. 278 & 1 kk.

Sąd Rejonowy w Mrągowie wyrokiem z dnia 18 czerwca 2013r. w sprawie IIK 250/13 orzekł :

Oskarżonego C. P.uznał za winnego popełnienia zarzuconego mu czynu i za to, na podstawie art. 278 & 1 kk skazał go na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, zaś na podstawie art. 33 & 2 kk wymierzył mu grzywnę w rozmiarze 10 zł.

Na podstawie art. 69 & 1 i 2 kk, art. 70 & 1 pkt.1 kk wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesił na okres próby 3 lat.

Na podstawie art. 73 & 2 kk oddał oskarżonego w okresie próby pod dozór kuratora sądowego.

Na podstawie art. 627 kpk zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa 220zł. tytułem opłaty i obciążył go pozostałymi kosztami sądowymi w 1/2 części.

Od powyższego wyroku apelację wniósł prokurator, zaskarżając przedmiotowe orzeczenie na niekorzyść oskarżonego. Wyrokowi temu skarżący zarzucił obrazę przepisów prawa materialnego, mianowicie art. 70 & 1 pkt.1 kk poprzez błędne powołanie tego przepisu jako podstawy przy zawieszeniu wykonania kary pozbawienia wolności względem C. P., podczas gdy ten był sprawcą młodocianym, względem którego winien być zastosowany przepis art. 70 & 2 kk.

Stawiając ten zarzut prokurator wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez przyjęcie, jako podstawy warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności względem oskarżonego C. P.art. 70 & 2 kk.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje :

Apelacja zasługuje na uwzględnienie. Zawarty w niej zarzut jest trafny.

Na wstępie stwierdzić należy, iż Sąd Rejonowy dokonał prawidłowych ustaleń zarówno w aspekcie okoliczności stanu faktycznego, winy oskarżonego i kwalifikacji prawnej przypisanego mu czynu, jak i w aspekcie wymierzonej mu kary.

Dokonana w tym zakresie analiza materiału dowodowego jest wnikliwa i jasna, w pełni odpowiada dyrektywom określonym w art. 4 kpk a przeprowadzone w oparciu o tę analizę wnioski są logiczne, zgodne z przesłankami wynikającymi z art. 7 kpk i przekonująco uzasadnione.

Ferując wyrok w niniejszej sprawie Sąd I-szej instancji nie ustrzegł się jednakże omyłki w zakresie powołanej podstawy prawnej warunkowego zawieszenia wykonania kary, do czego zresztą sam przyznał się w pisemnych motywach orzeczenia. Wobec bowiem faktu, iż oskarżony C. P. w dacie orzekania miał status osoby młodocianej (bowiem w chwili popełnienia zarzuconego mu czynu nie ukończył lat 21 a w czasie orzekania w pierwszej instancji lat 24 – art.115 & 10 kk) podstawę warunkowego zawieszenia wykonania orzeczonej wobec niego kary pozbawienia wolności winien stanowić art. 70 & 2 kk, nie zaś art. 70 & 1 pkt.1 kk, jak błędnie przyjął to Sąd w pkt.II zaskarżonego wyroku.

Z tych też względów, uznając zarzut zawarty w apelacji prokuratora za słuszny w stopniu oczywistym, zaskarżony wyrok należało zmienić, jak w części dyspozytywnej orzeczenia, w pozostałym zakresie orzeczenie to jako prawidłowe i słuszne utrzymując w mocy (art. 437 & 2 kpk).

Z uwagi na charakter przedmiotowego rozstrzygnięcia jak również fakt, iż oskarżony nie ma żadnego majątku ani stałego źródła dochodu i pozostaje na utrzymaniu siostry, Sąd Okręgowy uznał za uzasadnione zwolnić oskarżonego od kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze (art. 636 & 1 kpk w zw. z art. 634 kpk i art. 624 & 1 kpk).