

Sygn. akt VII Ka 1022/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 marca 2014 r.

Sąd Okręgowy w Olsztynie w VII Wydziale Karnym Odwoławczym

w składzie:

Przewodniczący: SSO Danuta Hryniewicz

Sędziowie SO Magdalena Chudy

SO Anna Górczyńska (spr.)

Protokolant st.sekr.sądowy Rafał Banaszewski

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej Marka Waśniewskiego

po rozpoznaniu w dniu 18 marca 2014r.

sprawy **A. B.**

oskarżonego o przestępstwo z art. 217§1 kk, art. 158§1 kk

na skutek apelacji wniesionej przez oskarżyciela posiłkowego

od wyroku Sądu Rejonowego w Mrągowie VI Zamiejscowego Wydziału Karnego z/s w Biskupcu

z dnia 18 lipca 2013r. sygn. akt VI K 137/13

I. zaskarżony wyrok zmienia w ten sposób, że na podstawie art.46§1kk orzeka wobec oskarżonego na rzecz pokrzywdzonego K. G. środek karny w postaci zadośćuczynienia za doznaną krzywdę w wysokości 5000zł. (pięciu tysięcy złotych);

II. w pozostałym zakresie zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;

III. zasądza od oskarżonego na rzecz oskarżyciela posiłkowego K. G. kwotę 1722,00 zł. (jeden tysiąc siedemset dwadzieścia dwa złote) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;

IV .zwalnia oskarżonego od kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze.

VIIKa 1022/13

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Mrągowie VI Zamiejscowy Wydział Karny z siedzibą w B. , w sprawie VIK 137/13, wyrokiem z dnia 18 lipca 2013r. uznał oskarżonego **A. B.** za winnego tego, że :

I. w nocy na 1 lipca 2012r.w W. , gm. B. naruszył nietykalność cielesną F. O. w ten sposób, że odpychał ją rękoma, powodując tym u niej powierzchowne obrażenia ciała pod postacią podbiegnięć krwawych piersi i nóg, tj. czynu z art.217§1kk i za to na podstawie art.217§1kk skazał go na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności;

II. w nocy na 1 lipca 2012r. w W. , gm. B. , działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami dokonał pobicia K. G. i Z. P. w ten sposób, że uderzał wymienionych pięściami po całym ciele , w wyniku czego K. G. doznał powierzchownych obrażeń ciała pod postacią otarć naskórka pleców i kończyn dolnych oraz podbiegnięć krwawych: głowy, pleców okolic łędźwiowych , kończyn górnych i rany błony śluzowej wargi górnej , które to obrażenia spowodowały naruszenie funkcji narządu ciała i rozstrój zdrowia na okres poniżej siedmiu dni , czym naraził go na bezpośrednie niebezpieczeństwo nastąpienia skutku określonego w art.156§1pkt2kk, natomiast Z. P. doznała powierzchownych obrażeń ciała pod postacią podbiegnięć krwawych tułowia , kończyn górnych i dolnych , które to obrażenia spowodowały naruszenie funkcji narządu ciała i rozstrój zdrowia na okres poniżej siedmiu dni , czym naraził ją na bezpośrednie niebezpieczeństwo nastąpienia skutku określonego w art.157§1kk , tj. czynu z art. 158§1kk i za to na podstawie art. 158§1kk skazał go na karę 9 miesięcy pozbawienia wolności;

III .w nocy na 1 lipca 2012r. w W. ,gm. B. , działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami dokonał pobicia M. S., G. P. i M. K. w ten sposób, że uderzał ich pięściami i kopał po ciele, w wyniku czego wymienieni doznali:

-M. S. : powierzchownych obrażeń ciała pod postacią podbiegnięć krwawych głowy, okolicy żeber, pleców i przedramion, które to obrażenia spowodowały naruszenie funkcji narządów ciała i rozstrój zdrowia na okres poniżej siedmiu dni czym naraził wymienionego na bezpośrednie nastąpienie skutku określonego w art.156§1kk,

-G. P.: powierzchownych obrażeń ciała pod postacią podbiegnięć krwawych i otarć naskórka różnych okolic ciała, które to obrażenia spowodowały naruszenie funkcji narządów ciała i rozstrój zdrowia na okres poniżej siedmiu dni czym naraził wymienionego na bezpośrednie nastąpienie skutku określonego w art.156§1pkt2kk,

-M. K.: powierzchownych obrażeń ciała pod postacią podbiegnięć krwawych i otarć naskórka na całym ciele, głównie kończyn górnych i dolnych, które to obrażenia spowodowały naruszenie funkcji narządów ciała i rozstrój zdrowia na okres poniżej siedmiu dni czym naraził wymienionego na bezpośrednie nastąpienie skutku określonego w art.157§1kk, tj. czynu z art.158§1kk i za to na podstawie art.158§1kk skazał go na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności.

IV. na podstawie art.85kk i art.86§1kk orzeczone wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności połączył i orzekł karę łączną 10 miesięcy pozbawienia wolności;

V. na podstawie art.46§1kk orzekł wobec oskarżonego środki karne w postaci zadośćuczynienia za doznaną krzywdę poprzez zapłatę na rzecz Z. P. , M. K. i G. P. kwot po 3000zł na rzecz każdego z nich;

Sąd obciążył oskarżonego kosztami sądowymi w tym opłatą w wysokości 180zł.

Apelację od wyroku powyższego wywiódł **oskarżyciel posiłkowy** K. G. , który wskazał, że został najbardziej pokrzywdzony przez oskarżonego a Sąd nie zasądził na jego rzecz środka karnego w postaci zadośćuczynienia za doznana krzywdę pomimo złożenia takiego wniosku przez pełnomocnika jeszcze w postępowaniu przygotowawczym , i nieuzasadnieniu przez Sąd w żaden sposób swojego stanowiska w tym względzie.

Skarżący wniósł o zasądzenie na jego rzecz zadośćuczynienia w wysokości 10.000 zł oraz zwrot poniesionych kosztów zastępstwa procesowego w kwocie 1722zł. zgodnie z przedłożoną fakturą.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja jest zasadna i na uwzględnienie zasługuje.

Na wstępie wskazać trzeba, że przebieg rozprawy przed Sądem I instancji jak i pisemne motywy wyroku wskazują na to, że Sąd ten prawidłowo, nie naruszając zasady obiektywizmu ocenił zebrany materiał dowodowy i poddał go wnikliwej ocenie, przyjmując za jego podstawę całokształt okoliczności ujawnionych w toku rozprawy głównej.

Ustalenia faktyczne wyroku nie wykraczają poza ramy swobodnej oceny dowodów, poczynione zostały na podstawie wszechstronnej analizy przeprowadzonych dowodów, a ocena ta nie wykazuje błędów natury faktycznej lub logicznej.

Niemniej jednak orzeczenie wymaga dokonania zmiany .

Orzeczenie obowiązku naprawienia szkody lub zadośćuczynienia za doznaną krzywdę jest **obligatoryjne** w przypadku złożenia wniosku o orzeczenie tego środka przez pokrzywdzonego. Skarżący wniosek złożył w dniu 13 grudnia 2012r. (k: 126) a więc zachował wskazany w art.49a kpk termin (jeżeli nie wytoczono powództwa cywilnego, pokrzywdzony, a także prokurator, może aż do zakończenia pierwszego przesłuchania pokrzywdzonego na rozprawie głównej złożyć wniosek, o którym mowa w art. 46 § 1 Kodeksu karnego).

Sąd w wyroku nie odniósł się w żaden sposób do zoczonego przez pokrzywdzonego wniosku. Mając jednak na uwadze to ,że wina sprawcy została udowodniona, sąd nie może odmówić orzeczenia tego środka Sąd Okręgowy zmienił zaskarżony wyrok w tym zakresie.

Orzekając wysokość zadośćuczynienia Sąd Okręgowy kierował się tymi samymi przesłankami co Sąd I Instancji mając na uwadze przede wszystkim to, że obrażenia ,których doznał pokrzywdzony spowodowały także inne osoby.

Sąd na podstawie art. 627kpk zasądził od oskarżonego na rzecz oskarżyciela posiłkowego zwrot kosztów zastępstwa procesowego.

Mając powyższe na uwadze Sąd zmienił zaskarżony wyrok w kierunku postulowanym w apelacji (art. 437§1i2kpk) w pozostałym zakresie zaskarżony wyrok utrzymując w mocy .

Na podstawie art.634kpk w zw. z art.624§1kpk Sąd zwolnił oskarżonego od kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze.