

Sygn. akt VII Ka 1078/13

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 grudnia 2013 r.

Sąd Okręgowy w Olsztynie w VII Wydziale Karnym Odwoławczym

w składzie:

Przewodniczący: SSO Małgorzata Tomkiewicz,

Sędziowie SO Dariusz Firkowski (spr.),

SO Andrzej Żurawski,

Protokolant st. sekr. sądowy Katarzyna Filipiak

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej Janusza Płońskiego

po rozpoznaniu w dniu 11 grudnia 2013r.

sprawy J. W.

oskarżonego o przestępstwo z art. 244 kk

na skutek apelacji wniesionej przez prokuratora i obrońcę oskarżonego

od wyroku Sądu Rejonowego w Mrągowie z dnia 4 września 2013r., sygn. akt II K 260/13

I zaskarżony wyrok zmienia w ten sposób, że na podstawie art.71§1 kk dodatkowo orzeka wobec oskarżonego J. W. karę grzywny w wymiarze 100 ( stu ) stawek dziennych o wartości 1 ( jednej ) stawki dziennej w kwocie 10 ( dziesięciu ) zł i w pozostałej części utrzymuje go w mocy,

II zasądza od oskarżonego koszty sądowe za postępowanie odwoławcze oraz kwotę 160 ( sto sześćdziesiąt ) zł tytułem opłaty za obie instancje.

**Sygn. akt VII Ka 1078/12**

## UZASADNIENIE

**Sąd Rejonowy w Mrągowie wyrokiem z dnia 4 września 2013r., sygn. akt. II K 260/13**

w sprawie przeciwko J. W.oskarżonemu o to, że dnia 24 kwietnia 2013r. w ruchu lądowym , na drodze publicznej trasa S.-R.J.prowadził pojazd mechaniczny M. (...)o nr rej. (...)będąc wcześniej prawomocnie skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w Kętrzynie z dnia 20 grudnia 2012r. w sprawie (...) za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości oraz w okresie obowiązywania zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 9 miesięcy orzeczonego wobec niego tym wyrokiem

tj. art.244 kk

orzekł:

I oskarżonego J. W. uznał za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu z tą zmianą w opisie czynu, że wyeliminował zdanie od słów „za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości oraz” i za tona podstawie art.244 kk skazał go na karę 3 ( trzech ) miesięcy pozbawienia wolności,

II na mocy art. 69§1i2 kk, art. 70§1pkt.1kk wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesił na okres 2 lat tytułem próby.

Powyższy wyrok zaskarżyli prokurator i obrońca oskarżonego.

Prokurator wyrok zaskarżył w zakresie orzeczenia o karze i zarzucił mu jej rażącą niewspółmierność, podczas gdy wysoki stopień społecznej szkodliwości zarzucanego mu czynu oceniany przez pryzmat rodzaju i charakteru naruszonego dobra, postaci zamiaru, motywacji sprawcy, dotychczasowa dwukrotna karalność oskarżonego za popełnienie przestępstw podobnych zart.244 kk oraz wzgląd na cele zapobiegawcze i wychowawcze i potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństw przemawiają za orzeczeniem wobec niego kary 10 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 lat oraz kary grzywny w wymiarze 100 stawek dziennych ustalając wysokość 1 stawki na 10 zł.

Wskazując na powyższe skarżący wniósł o zmianę wyroku i orzeczenie wobec oskarżonego kary 10 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 lat oraz kary grzywny w wymiarze 100 stawek dziennych ustalając wysokość 1 stawki na 10 zł.

Obrońca oskarżonego wyrok również zaskarżył w zakresie orzeczenia o karze i zarzucił mu jej rażącą niewspółmierność.

Podnosząc powyższy zarzut skarżący wniósł o zmianę wyroku i orzeczenie wobec oskarżonego kary grzywny w wymiarze 500 zł lub kary ograniczenia wolności.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Apelacja prokuratora zasługuje na uwzględnienie w zakresie postulatu orzeczenia co do oskarżonego również kary grzywny. W pozostałym zakresie obie apelacje nie mogą być podzielone.

Na wstępie należy zauważyć, iż Sąd Rejonowy dokonał prawidłowych ustaleń w sprawie opierając je o trafną analizę materiału dowodowego, która nie zawiera błędów natury logicznej czy też faktycznej. Z uzasadnienia zaskarżonego wyroku wynikają powody, dla których oskarżonego uznano za winnego popełnienia przypisanego mu czynu a Sąd Okręgowy przedstawioną tam argumentację w pełni podziela. Sąd I instancji dokonał prawidłowych ustaleń zarówno w aspekcie okoliczności stanu faktycznego jak również winy oskarżonego. Dokonana przez Sąd Rejonowy analiza materiału dowodowego jest wnikliwa i jasna, w pełni odpowiada dyrektywom określonym w art. 4 kpk, a przeprowadzone w oparciu o tę analizę wnioski są logiczne, zgodne z przesłankami wynikającymi z art.7 kpk oraz przekonująco uzasadnione. W tej sytuacji nie ma potrzeby ponownego przytaczania stanowiska Sądu I instancji i dzieląc słuszność przedstawionej tam argumentacji należy ustosunkować się do podniesionych w apelacjach zarzutów.

Apelacja prokuratora jest zasadna w zakresie postulatu orzeczenia wobec oskarżonego także kary grzywny albowiem orzeczenie jedynie kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania nie pozwoliłoby na osiągnięcie celów, o których jest mowa w art.53 kk. W istocie bowiem dopiero kara grzywny będzie stanowiła dla oskarżonego realną dolegliwość związaną ze skazaniem za przypisaną mu czyn.

Z drugiej strony brak jest podstaw aby orzec wobec oskarżonego jedynie karę grzywny lub karę ograniczenia wolności jak to postuluje apelacja obrońcy. Oskarżony był już uprzednio wielokrotnie karany-k.90-91, w tym na kary grzywny i ograniczenia wolności. Kary takiego rodzaju nie przyniosły dotychczas pożądanego efekty i tym samym konieczne jest orzeczenie wobec niego kary surowszej niż dotychczasowe. Tym samym w pełni poprzez należało stanowisko Sądu

I instancji co do orzeczonej wobec J. S. W. kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania akceptując również jej wymiar. Natomiast w ocenie Sądu Okręgowego nie jest konieczne zaostreżenie kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania w sposób wskazany w apelacji oskarżyciela publicznego.

Tak ukształtowane orzeczenie o karach: 3 miesiącach pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 2 lat próby i grzywny 100 stawek dziennych o wartości 1 stawki w kwocie 10 zł jest adekwatne do stopnia winy i stopnia społecznej szkodliwości czynu popełnionego przez oskarżonego oraz uwzględnia wszystkie aspekty jego zachowania. Winno ono również spełnić wobec wymienionego cele określone w art.53 kk, w szczególności wychowawcze jak również właściwie kształtować świadomość prawną społeczeństwa.

Mając powyższe na uwadze zaskarżony wyrok zmieniono w ten sposób, że na podstawie art.71§1 kk dodatkowo orzeczono wobec oskarżonego J. W. karę grzywny w wymiarze 100 ( stu ) stawek dziennych o wartości 1 ( jednej ) stawki dziennej w kwocie 10 ( dziesięciu ) zł i w pozostałej części utrzymano go w mocy- art.437§2 kpk, art.438pkt.4 kpk,

Na podstawie art.627 kpk i art. 2ust.1pkt.1 i art.3ust.2 i art.10ust.1 ustawy o opłatach w sprawach karnych zasądzone od oskarżonego koszty sądowe za postępowanie odwoławcze w tym kwotę 160 ( sto sześćdziesiąt ) zł tytułem opłaty za obie instancje uznając, iż przemawia za tym jego sytuacja majątkowa i osobista.