

Sygn. akt VII Ka 503/14

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 lipca 2014 r.

Sąd Okręgowy w Olsztynie w VII Wydziale Karnym Odwoławczym

w składzie:

Przewodniczący: SSO Małgorzata Tomkiewicz

Sędziowie: SO Dariusz Firkowski (spr.)

SO Remigiusz Chmielewski

Protokolant st. sekr. sądowy Jolanta Jankowska

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej Marii Kuleszy-Chaleckiej

po rozpoznaniu w dniu 9 lipca 2014r.

sprawy D. W.

oskarżonego o przestępstwo z art. 158§1 kk w zw z art. 57a§1 kk

na skutek apelacji wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego w Giżycku z dnia 14 kwietnia 2014r., sygn. akt II K 642/13

I zaskarżony wyrok zmienia jedynie w ten sposób, że podstawę rozstrzygnięcia z pkt.2 sentencji uzupełnia o art.69§4 kk i w pozostałej części utrzymuje go w mocy,

II zwalnia oskarżonego od kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze.

**Sygn. akt VII Ka 503/14**

## UZASADNIENIE

D. W. został oskarżony o to, że:

I) w dniu 29 września 2013 r. w G. przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą bijąc pięściami i rzucając kawałkiem betonowego krawężnika, wziął udział w pobiciu M. K., czym spowodował obrażenia ciała w postaci guza na głowie oraz obrażenia lewej dłoni tj. spuchnięcia kostki i rozcięcia serdecznego palca przez co naraził wymienionego na bezpośrednie niebezpieczeństwo naruszenia czynności narządów ciała lub rozstroju zdrowia na okres co najmniej 7 dni, przy czym czynu tego dopuścił się w miejscu publicznym z oczywistego błahego powodu okazując tym samym rażące lekceważenie dla obowiązujących przepisów prawnych

tj. o czyn z art. 158§1kk w zw. z art. 57a§1kk

II) w dniu 29 września 2013 r. w G. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą bijąc pięściami i kopiąc nogami, wziął udział w pobiciu P. B., czym spowodował obrażenia ciała w postaci rany tłuczonej prawego łuku brwiowego o długości 2 cm, otarcia naskórka, bolesności szyi w dolnym odcinku przez co naraził wymienionego na

bezpośrednie niebezpieczeństwo naruszenia czynności narządów ciała lub rozstroju zdrowia na okres co najmniej 7 dni, przy czym czynu tego dopuścił się

w miejscu publicznym z oczywistego błahego powodu okazując tym samym rażące lekceważenie dla obowiązujących przepisów prawnych,

tj. o czyn z art. 158§1kk w zw. z art. 57a§1kk.

### **Sąd Rejonowy w Giżycku wyrokiem z dnia 14 kwietnia 2014 r. w sprawie II K 642/13**

I oskarżonego D. W. uznał za winnego popełnienia obu zarzucanych mu czynów, ustalając, iż sprawca działał w warunkach ciągłego przestępstwa i za to na podstawie art. 158 § 1 kk w zw. z art. 57a§1kk skazał go, zaś na podstawie art. 158§1kk w zw. z art. 57a§1kk w zw. z art. 91 §1kk wymierzył mu karę 1 (jeden) roku i 4 (cztery) miesięcy pozbawienia wolności i na podstawie art. 57a§2kk orzekł od oskarżonego na rzecz:

- pokrzywdzonego M. K. nawiązkę w kwocie 300zł (trzysta)

- pokrzywdzonego P. B. nawiązkę w kwocie 300zł (trzysta)

II na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk, art. 70 § 2 kk i art. 73§2kk wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza tytułem próby na okres lat 4 (cztery) i oddał w tym czasie oskarżonego pod dozór kuratora.

Powyższy wyrok w zakresie orzeczenia o karze zaskarżył prokurator i zarzucił mu obrazę prawa materialnego przez zaniechania zastosowania przepisu art.69§4 kk jako podstawy warunkowego zawieszenia kary pozbawienia wolności wobec oskarżonego D. (...) W..

Wskazując na powyższe skarżący wniósł o zmianę wyroku i i uzupełnienie podstawy prawnej z pkt. 2 sentencji przez powołanie art.69§1 kk jako podstawy warunkowego zawieszenia wykonania kary 1 roku pozbawienia wolności na okres próby 4 lat.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Apelacja jest zasadna

Na wstępie należy zauważyć, iż Sąd Rejonowy dokonał prawidłowych ustaleń w sprawie opierając je o wnikliwą i wszechstronną analizę materiału dowodowego, która nie zawiera błędów natury logicznej czy też faktycznej. Z uzasadnienia zaskarżonego wyroku wynikają powody, dla których oskarżonego uznano za winnego popełnienia występku z art.158§1 kk w zw. z art.57a§1 kk a Sąd Okręgowy przedstawioną tam argumentację podzielił. Sąd I instancji nie dopuścił się obrazy prawa procesowego i dokonał prawidłowych ustaleń zarówno w aspekcie okoliczności stanu faktycznego jak również zawinięcia oskarżonego. W ocenie Sadu Okręgowego dokonana przez Sąd Rejonowy analiza materiału dowodowego jest wnikliwa i jasna oraz odpowiada dyrektywom określonym w art. 4 kpk, a przeprowadzone w oparciu o tę analizę wnioski są logiczne, zgodne z przesłankami wynikającymi z art. 7 kpk oraz należycie uzasadnione.

Odnosząc apelację prokuratora, to jest ona zasadna w zakresie złożonego wniosku o uzupełnienie podstawy prawnej warunkowego zawieszenia orzeczonej wobec oskarżonego kary o art.69§4 kk. Oskarżonemu przypisano bowiem działanie w warunkach art.57a§1 kk a zatem wspomniany przepis winien także stanowić podstawę rozstrzygnięcia z pkt.2 sentencji. Do powyższego uchybienia Sąd I instancji przyznał się w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku – porównaj k.138-139.

Mając powyższe na uwadze zaskarżony wyrok zmieniono jedynie w ten sposób, że podstawę rozstrzygnięcia z pkt.2 sentencji uzupełniono o art.69§4 kk i w pozostałej części utrzymano go w mocy - art.437§2 kpk, art.438pkt. 1 kpk.

Na podstawie art. 624§1 kpk zwolniono oskarżonego od kosztów sądowych w sprawie uznając, że przemawiają za tym względy słuszności.