

Sygn. akt VII Ka 609/14

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8 września 2014 r.

Sąd Okręgowy w Olsztynie w VII Wydziale Karnym Odwoławczym

w składzie:

Przewodniczący: SSO Dariusz Firkowski (spr.),

Sędziowie: SO Anna Górczyńska,

SO Magdalena Chudy,

Protokolant st. sekr. sądowy Marzena Wach

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej Małgorzaty Stypułkowskiej

po rozpoznaniu w dniu 8 września 2014r.

sprawy P. P.

oskarżonego o przestępstwa z art. 286§1 kk

na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę oskarżonego

od wyroku Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 30 kwietnia 2014r., sygn. akt VII K 199/13

I zaskarżony wyrok zmienia jedynie w ten sposób, że jako datę czynu pełnionego na szkodę D. R. przyjmuje dzień 16 listopada 2012 r. i w pozostałej części utrzymuje go w mocy,

II zwalnia oskarżonego od kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze,

III zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adwokata T. B. kwotę 420 ( czterysta dwadzieścia ) zł tytułem opłaty za obronę z urzędu oskarżonego P. P. wykonywanej w postępowaniu odwoławczym oraz kwotę 96,60 ( dziewięćdziesiąt sześć złotych i sześćdziesiąt groszy ) zł tytułem podatku VAT od tej opłaty.

**Sygn. akt VII Ka 609/14**

## UZASADNIENIE

**P. P.** został oskarżony o to, że:

I w dniu 29.08.2012r. w O. za pośrednictwem sieci Internet, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził A. O. z G. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w kwocie 500 zł w sposób, że oferował na portalu (...) do sprzedaży telefon komórkowy H. (...) wprowadzając w błąd pokrzywdzonego co do zamiaru wywiązania się z warunków umowy kupna-sprzedaży mimo wpłaty ww kwoty przez pokrzywdzoną

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k.

II w dniu 24.10.2012r. w O. za pośrednictwem sieci Internet, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził M. W. z P. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w kwocie 100 zł w sposób, że oferował na portalu (...)

do sprzedaży telefon komórkowy marki H. (...) wprowadzając w błąd pokrzywdzonego co do zamiaru wywiązania się z warunków umowy kupna-sprzedaży mimo wpłaty zaliczki przez pokrzywdzonego ww kwocie

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k.

III w dniu 24.10.2012r. w O. za pośrednictwem sieci Internet, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził M. M. z S. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w kwocie 350 zł w sposób, że oferował na portalu (...) do sprzedaży telefon komórkowy S. (...) wprowadzając w błąd pokrzywdzonego co do zamiaru wywiązania się z warunków umowy kupna-sprzedaży mimo wpłaty zaliczki ww kwocie przez pokrzywdzoną

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k.

IV w dniu 12.11.2012r. w O. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej poprzez wprowadzenie w błąd co do zamiaru wywiązania się z oferty sprzedaży telefonu komórkowego S. (...) za pośrednictwem serwisu aukcyjnego doprowadził D. R. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w kwocie 700 zł na szkodę wymienionego

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k.

V w dniu 12.09.2012r. w O. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej poprzez wprowadzenie w błąd co do zamiaru wywiązania się z oferty sprzedaży telefonu komórkowego m-ki H. O. za pośrednictwem serwisu aukcyjnego doprowadził D. B. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w kwocie 100 zł na szkodę wymienionego

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k.

oskarżonego uznaje za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów z pkt I-V z tym ustaleniem, iż stanowiły one ciąg przestępstw z art. 91 §1 kk w zw. z art. 286§1 kk i za to na podstawie art. 91 §1 kk w zw. z art. 286§1 kk skazuje go na karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

na podstawie art. 46§1 kk orzeka wobec oskarżonego obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę:

na rzecz pokrzywdzonej A. O. kwoty 500 (pięćset) zł,

na rzecz pokrzywdzonego M. W. kwoty 100 (sto) zł,

na rzecz pokrzywdzonej M. M. kwoty 350 (trzysta pięćdziesiąt) zł,

na rzecz pokrzywdzonego D. R. kwoty 700 (siedemset) zł,

na rzecz pokrzywdzonego D. B. kwoty 100 (sto) zł,

Powyższy wyrok w zakresie rozstrzygnięcia zawartego w pkt. I oraz II na korzyść P. P. zaskarżył jego obrońca i zarzucił mu:

1. błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę zaskarżonego wyroku, który miał wpływ na jego treść, poprzez danie wiary zeznaniom pokrzywdzonym i zgromadzonym w sprawie dokumentom, a przyjęcie, iż wyjaśnienia oskarżonego nie zasługują na uwzględnienie, chociaż oskarżony konsekwentnie nie przyznawał się do popełnienia zarzucanych mu czynów, a odpowiadając na pytania na etapie postępowania przygotowawczego oraz sądowego wyjaśnił, iż nie wie dlaczego na posiadane konto bankowe spływały mu pieniądze, albowiem z przedmiotową sprzedażą internetową nie miał nic wspólnego, a kilka lat temu skradziono mu dowód osobisty, co w konsekwencji doprowadziło do wydania zaskarżonego wyroku,

2. z ostrożności procesowej - rażąco niewspółmierność kary, poprzez wymierzenie oskarżonemu kary 1 roku i 6 miesięcy bezwzględnie pozbawienia wolności, zamiast kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 5 lat, chociaż oskarżony dopuścił się zarzucanych mu czynów w stosunkowo krótkich

odstępach czasu, zaskarżony wyrok dotyczy przestępstw podobnych, popełnionych przy zachowaniu m. in. tej samej metody działania, od popełnienia których minęło już prawie lata, a w chwili obecnej oskarżony będąc już skazanym innym wyrokiem i osadzonym w Zakładzie Karnym zrozumiał naganność swojego zachowania, co w konsekwencji doprowadziło do wydania zaskarżonego wyroku.

Podnosząc powyższe zarzuty skarżący wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku w zaskarżonej części i uniewinnienie oskarżonego od popełnienia zarzuconych mu czynów, ewentualnie o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji, ewentualnie, z daleko posuniętej ostrożności procesowej o zmianę zaskarżonego wyroku w zaskarżonej części i wymierzenia oskarżonemu kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 5 lat.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Apelacja nie zasługuje na uwzględnienie.

Na wstępie zauważyć należy, że zgromadzone w sprawie dowody Sąd meriti poddał wszechstronnej analizie i ocenie, zgodnie z dyrektywami określonymi w art. 4 k.p.k. Także przeprowadzone w oparciu o tę analizę wnioski są logiczne, zgodne z przesłankami wynikającymi z art. 7 kpk i przekonująco uzasadnione w pisemnych motywach zaskarżonego wyroku. Analiza zebranego w sprawie materiału dowodowego prowadzi do wniosku, że Sąd I instancji wnikliwie zweryfikował tezy aktu oskarżenia w granicach niezbędnych dla ustalenia okoliczności istotnych dla rozstrzygnięcia winy i kwalifikacji prawnej zarzucanych oskarżonemu czynów. Odnosząc się do zatem do podnoszonych przez skarżącego zarzutów należy stwierdzić, że są one chybione. Zauważyć trzeba, że podnosząc tego rodzaju zarzuty skarżący jedynie polemizuje z ustaleniami Sądu I instancji. Z uzasadnienia zaskarżonego wyroku wynikają powody rozstrzygnięcia o winie oskarżonego, a Sąd Okręgowy w pełni podziela przedstawioną tam argumentację. Apelacja w istocie nie wskazuje na takie okoliczności, które nie byłyby przedmiotem uwagi Sądu Rejonowego i nie zawiera też takiej argumentacji, która wnioski tego Sądu mogłaby skutecznie podważyć. W tej sytuacji nie ma potrzeby ponownego przytaczania całości argumentacji zawartej w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku, którą Sąd Okręgowy podziela i należy jedynie zaakcentować niektóre elementy, które przemawiają za odmową podzielenia stanowiska skarżącego.

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego nie dania wiary wyjaśnieniom oskarżonego, to stwierdzić należy, że w żadnym wypadku nie może być on uwzględniony. Sąd Okręgowy w pełni bowiem podziela stanowisko Sądu I instancji co do tego, że wersja P. P. ma na celu jedynie uniknięcie odpowiedzialności za popełniony czyn a ponadto sprzeczna jest z przeprowadzonymi dowodami. Odrzucić zatem należy, argument zawarty w apelacji, że oskarżony może zasadnie powołać się na to, że nie wie dlaczego na jego konto wpływały pieniądze ze sprzedaży internetowej. Nie wytrzymuje bowiem krytyki, że to jakaś inna osoba, która rzekomo miała się „podszyć” pod P. P., środki uzyskane w wyniku przestępstwa przekazywała na rzecz oskarżonego. Ponadto co do kwestii „skradzionego” dowodu osobistego zauważyć należy, że w 2008 roku oskarżony złożył oświadczenie, że będzie się posługiwał odnalezionym dowodem osobistym (...). Wprawdzie dokument ten został w roku 2011 unieważniony z uwagi na zmianę danych adresowych, to jednakże P. P. nie złożył wniosku o jego utracie ani też nie wystąpił o jego wymianę- k.204. Istotne jest także i to, że w świetle prawidłowo ocenionych dokumentów nie budzi wątpliwości fakt, że konto na które wpływały pieniądze ze sprzedaży internetowej należy do oskarżonego-k.29-33. On sam zresztą podczas przesłuchania przed prokuratorem przyznał, że ma konto w (...). oraz podał, że w domu położonym przy ulicy (...) jedynie on korzystał z komputera a jego rodzice nie korzystali z Internetu -k. 730. Zauważyć przy tym należy, że nr IP użytkownika (...), który był wykorzystywany w transakcjach internetowych jest przypisany do modemu znajdującego się w O. przy ulicy (...), tj. miejsca zamieszkania oskarżonego a umowa abonencka została zawarta przez matkę P. P.-k.366. Tym samym w świetle tych okoliczności nie może być uwzględniony zarzut, że pokrzywdzeni go bezpodstawnie pomawiają. Tymczasem wszyscy pokrzywdzeni zbieżnie opisali sposób działania oskarżonego, wskazując przy tym na dane w pewny sposób go identyfikujące.

Wobec powyższego dopuszczenie się przez P. P. zarzucanych mu czynów nie budzi wątpliwości. Sąd Okręgowy jedynie w ślad sygnalizacją zawartą w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku oraz wobec twierdzeń D. R.-k.324, k.327 dokonał korekty daty czynu na szkodę tego pokrzywdzonego przyjmując datę 16 listopada 2012 r.

Podzielając zatem słuszność argumentacji Sądu I instancji w zakresie stanu faktycznego stwierdzić należy, że podniesiony w apelacji obrońcy zarzut dotyczący rzekomej niewspółmierności kary nie jest zasadny. Tym samym brak jest podstaw do zakwestionowania orzeczenia wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności w jej wymiarze bezwzględny. Podzielić zatem należało stanowisko Sądu I instancji co do tego, brak było podstaw do orzeczenia wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania. Zwrócić bowiem uwagę należy, że w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku wskazano na wielokrotną karalność oskarżonego oraz wysoki stopień społecznej szkodliwości czynu wyrażający się w rodzaju i charakterze naruszonego dobra. Trafnie Sąd Rejonowy nie dopatrywał się po stronie P. P. takich okoliczności łagodzących, które nakazywałyby zastosowanie wobec niego dobrodziejstwa warunkowego zawieszenia kary. Oskarżony jest sprawcą zdemoralizowanym oraz niepoprawnym. Przypisanych mu czynów dopuścił się bowiem w czasie okresu próby warunkowego zawieszenia kar pozbawienia wolności orzeczonych w innych sprawach. Tym samym mając na uwadze podniesione obciążające okoliczności uznano za konieczne podtrzymanie orzeczenia wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności w jej wymiarze bezwzględny. W ocenie Sądu Okręgowego tak ukształtowane orzeczenie o karze jest adekwatne do stopnia winy i stopnia społecznej szkodliwości czynów popełnionych przez oskarżonego oraz uwzględnia wszystkie aspekty zachowania oskarżonego. Winno ono również spełnić wobec wymienionego cele określone w art.53 kk, w szczególności wychowawcze jak również właściwie kształtować świadomość prawną społeczeństwa.

Mając powyższe na uwadze zaskarżony wyrok zmieniono jedynie w ten sposób, że jako datę czynu pełnionego na szkodę D. R. przyjęto dzień 16 listopada 2012 r. i w pozostałej części jako słuszny utrzymano go w mocy- art.437§2 kpk, art.438pkt.2-4 kpk.

Na podstawie art.624§1 kpk zwolniono oskarżonego od kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze albowiem przemawia za tym jego sytuacja osobista i majątkowa,

W myśl art.29 ustawy prawo o adwokaturze zasądzono od Skarbu Państwa na rzecz obrońcy z urzędu kwotę 420 zł tytułem opłaty oraz kwotę 96,60 zł tytułem podatku VAT od tej opłaty.