

Sygn. akt VII Ka 788/14

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 1 października 2014 r.

Sąd Okręgowy w Olsztynie w VII Wydziale Karnym Odwoławczym

w składzie:

Przewodniczący: SSO Dariusz Firkowski

Protokolant: st. sekr. sądowy Monika Tymosiewicz

przy udziale oskarżyciela publicznego sierż. szt. Agnieszki Szlachtowicz-Pelawskiej

po rozpoznaniu w dniu 1 października 2014r.

sprawy J. P.

obwinionego o przestępstwo z art. 77 kw

na skutek apelacji wniesionej przez obwinionego

od wyroku Sądu Rejonowego w Szczytnie z dnia 30 czerwca 2014r., sygn. akt II W 275/14

zaskarżony wyrok uchyla i sprawę do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Szczytnie przekazuje.

**Sygn. akt VII Ka 788/14**

## UZASADNIENIE

J. P. został obwiniony o to, że w dniu 17 marca 2014 r., około godziny 14.00 w miejscowości T. (...), gmina D. nie zachował zwykłych i nakazowych ( nakazanych ) środków ostrożności przy trzymaniu psa w wyniku czego pies zagryzł kurę sąsiadki L. B.

tj. o wykroczenie z art.77 kw

**Sąd Rejonowy w Szczytnie wyrokiem z dnia 30 czerwca 2014 r. w sprawie II W 275/14**

obwinionego J. P. uznał za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu i na podstawie art.77 wymierzył mu karę nagany.

Powyższy wyrok w całości zaskarżył obwiniony i zarzucił mu. błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę wyroku, polegający na przyjęciu, że obwiniony dopuścił się czynu zabronionego pomimo wątpliwości wynikających z zeznań obwinionego i świadków.

Wskazując na powyższe jak się wydaje wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.

**Sąd Okręgowy zważył co następuje:**

Nie przesądzając ostatecznego rozstrzygnięcia w sprawie podnieść należy, że apelacja jest o tyle zasadna o ile z jej treści wynika potrzeba uchylenia zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania. W konsekwencji

konieczne jest ponowne przesłuchanie obwinionego oraz świadków, w tym pokrzywdzonej oraz dokonanie dalszych czynności celem zweryfikowania tak wersji podawanej przez J. P. jak i relacji L. B..

Dla powyższego celowym zatem wydaje się również odniesienie do zarzutu skarżącego co do możliwości zaobserwowania zachowania psa należącego do J. P. przez L. B. i jej męża z okien kuchni ich domu –k.25 odw. Powyższe jak również miejsce gdzie pies miał przenieść kurę kwestionuje obwiniony i tym samym konieczne jest poprzez przesłuchanie wymienionych osób oraz analizę planu jak na k.39 wyjaśnienie tych okoliczności. Ponadto zasadnym wydaje się ustalenie czy inne osoby zaobserwowały wychodzenie psów obwinionego poza ogrodzenie jego posesji, w szczególności czy o powyższym było informowane Koło (...)- k.39 odw

Wreszcie celowym jest ustalenie czy przy trzymaniu zwierząt w dacie czynu w miejscowości T. obowiązywały zwykłe czy także **nakazane** środki ostrożności.

Mając powyższe na uwadze zaskarżony wyrok uchylono i sprawę przekazano do ponownego rozpoznania – art.437§2 kpk, art.438pkt. 2-3 kpk.

Przy ponownym rozpoznaniu postępowanie winno być przeprowadzone z uwzględnieniem poczynionych uwag co winno pozwolić na trafne określenie kwestii odpowiedzialności J. P. za zarzucany mu czyn.