

Sygn. akt VII Ka 378/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 maja 2015 r.

Sąd Okręgowy w Olsztynie w VII Wydziale Karnym Odwoławczym

w składzie:

Przewodniczący: SSO Dariusz Firkowski (spr.),

Sędziowie: SO Dorota Lutostańska,

SO Remigiusz Chmielewski,

Protokolant st. sekr. sądowy Jolanta Jankowska

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej Małgorzaty Stypułkowskiej

po rozpoznaniu w dniu 19 maja 2015r.

sprawy G. T.

oskarżonego o przestępstwo z art. 178a§1 kk

na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę oskarżonego

od wyroku Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 4 marca 2015 r., sygn. akt II K 1335/14

zaskarżony wyrok uchyla i sprawę do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Olsztynie przekazuje.

Sygn. akt VII Ka 378/15

UZASADNIENIE

G. T. został oskarżony o to, że w dniu 29 czerwca 2014 r. w O. przy ul. (...) w ruchu lądowym na drodze publicznej znajdując się w stanie nietrzeźwości - I badanie o godz. 01:33 - 0,78 mg/dm³, II badanie o godz. 01:49 - 0,75 mg/dm³, III badanie o godz. 02:20 - 0,68 mg/dm³ zawartości alkoholu w wydychanym powietrzu, kierował samochodem osobowym marki B. o nr rej. (...).

tj. o przestępstwo przewidziane w art.178a § 1 k.k.

Sąd Rejonowy w Olsztynie wyrokiem z dnia 4 marca 2015 r. w sprawie II K1335/14

I oskarżonego G. T. uznał za winnego popełnienia zarzucanego mu przestępstwa i za to z mocy art. 178a § 1 k.k. skazał go i wymierzył mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

II na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k., art. 70 § 1 pkt 1 k.k., art. 71 § 1 k.k. wykonanie orzeczonej oskarżonemu kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesił tytułem próby na okres 3 (trzech) lat i orzekł wobec oskarżonego grzywnę w rozmiarze 100 (sto) stawek dziennych w wysokości po 30 (trzydzieści) zł każda;

III na podstawie art.63§1 k.k. na poczet orzeczonej w pkt II kary grzywny zaliczył oskarżonemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w postaci zatrzymania w dniu 29.06.2014r. i uznaje tę karę za wykonaną do wysokości 2(dwóch) stawek dziennych;

IV na podstawie art. 42 § 2 k.k. orzekł wobec oskarżonego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 2 (dwóch) lat;

V na podstawie art. 63 § 2 k.k. na poczet orzeczonego środka karnego zaliczył okres zatrzymania prawa jazdy, tj. okres od dnia 29 czerwca 2014;

Apelację od wyroku złożył obrońca oskarżonego G. T. i zaskarżył go w części dotyczącej orzeczenia o karze i środku karnym tj. pkt. I, II i IV wskazanego powyżej wyroku zarzucając mu rażąco niewspółmierność (surowość) orzeczonej kary polegającą na wymierzeniu oskarżonemu G. T. kary 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności (pkt I wyroku), w sytuacji, gdy zdaniem w/w okoliczności podmiotowo-przedmiotowe niniejszej sprawy uzasadniają orzeczenie względem oskarżonego kary grzywny samoistnej a także orzeczenie rażąco surowego środka karnego w postaci dwóch lat zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych, który nie uwzględnia w dostatecznym stopniu okoliczności łagodzących jakie w ocenie samego zainteresowanego winny mieć wpływ na wymiar wskazanego wyżej środka.

Wskazując na powyższe skarżący wniósł o zmianę wyroku w zaskarżonej części dotyczącej orzeczenia o karze i środku karnym poprzez orzeczenie względem oskarżonego G. T. kary grzywny samoistnej oraz środka karnego w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres jednego roku.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Nie przesądzając ostatecznego rozstrzygnięcia w sprawie podnieść należy, że apelacja jest o tyle zasadna, o ile z jej treści oraz z analizy akt wynika potrzeba uchylenia zaskarżonego wyroku i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania.

Wskazać bowiem należy, że konieczne jest dokonanie wnikliwych ustaleń w zakresie stwierdzonego u badanego stanu nietrzeźwości. Jak wynika z treści kart 2 i 3 oskarżony był w sumie czterokrotnie badany na dwóch urządzeniach: alkosensorze i alkometrze.

Badania na pierwszym urządzeniu wskazały odpowiednio o godzinie 1.33 i 1.49 **0,78 mg/l i 0,75 mg/l** alkoholu w wydychanym powietrzu. Natomiast kolejne badania na drugim urządzeniu z godziny 2.20 i 2.22 wskazały na **0,68 mg/l i 0,77 mg/l** wydychanym powietrzu. Zatem pomimo upływu czasu ostatnie badanie wykazało wyższą, a zatem niemalejącą ilość alkoholu.

Powyższe nakazuje dokonanie analizy tych okoliczności przy czym celowym wydaje się dopuszczenie w tym zakresie dowodu z opinii biegłego z zakresu toksykologii. Biegły winien przy tym w odpowiedni sposób zweryfikować także dane wynikające z wyjaśnień oskarżonego co do ilości spożytego przez niego alkoholu- k.11-12.

Dopiero dokonanie pewnych ustaleń w tym przedmiocie pozwoli na ocenę stopnia społecznej szkodliwości czynu i zawinienia G. T.. Tym samym merytoryczne odnoszenie się w chwili obecnej do apelacji obrońcy jest przedwczesne.

Mając na uwadze wskazane okoliczności zaskarżony uchylono i sprawę przekazano Sądowi Rejonowemu w Olsztynie do ponownego rozpoznania- art.437§2kpk., art.438pkt.2-3 kpk.

Przy ponownym rozpoznaniu konieczne będzie powtórzenie postępowania celem dokonania wszechstronnej i wnikliwej analizy wszystkich dowodów, uwzględniając przy tym zachodzące między nimi zależności, co winno pozwolić na wydanie trafnego wyroku w sprawie.