

Sygn. akt VII Ka 793/16

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 października 2016 r.

Sąd Okręgowy w O. w VII Wydziale Karnym Odwoławczym

w składzie:

Przewodniczący: SSO Zbigniew Paturalski,

Sędziowie: SO Dariusz Firkowski (spr.),

SO Karol Radaszkiewicz

Protokolant: st. sekr. sądowy Monika Tymosiewicz

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej Anny Winogrodzka- Miszczak

po rozpoznaniu w dniu 20 października 2016 r.

sprawy skazanego J. S., ur. (...) w T., syna P. i I. z domu P.

o wydanie wyroku łącznego w sprawach:1) SR P. II K (...), 2 ) SR M. II K (...), 3) SR S. z/s w P. VII K (...), 4) SR O. VII K (...), 5) SR P. II K (...), 6) SR M., 7) SR S. II K (...), 8) SR P. II K (...)

na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę skazanego

od wyroku Sądu Rejonowego w Piszcu z dnia 18 maja 2016 r., sygn. akt II K 102/16

I zaskarżony wyrok uchyla i na podstawie art.17§1 pkt.7 kpk postępowanie w sprawie o wydanie wyroku łącznego wobec skazanego J. S. umarza,

II koszty procesu w sprawie ponosi Skarb Państwa.

**Sygn. akt VII Ka 793 16**

## UZASADNIENIE

**J. S.** został skazany prawomocnymi wyrokami:

1/ Sądu Rejonowego w P. z dnia 21 grudnia 2012 r. sygn. akt II K (...) za czyn z art. 178a § 4 kk popełniony w dniu 10.04.2012 r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres 3 lat oraz zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 2 lat. W dniu 24.03.2014 r. zarządzono wykonanie warunkowo zawieszony kary pozbawienia wolności. Skazany rozpoczął wykonywania wymienionej kary w dniu 20.01.2016 r. Koniec kary przypada na dzień 16.07.2016 r. Zakaz prowadzenia pojazdów wykonano w dniu 09.05.2015 r.

2/ Sądu Rejonowego w M. z dnia 04 kwietnia 2013 r. sygn. akt II K (...) za czyn z art.178a § 4 kk popełniony w dniu 17.08.2011 r na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres 4 lat oraz zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 4 lat. W dniu 05.08.2015 r zarządzono wykonanie warunkowo zawieszony kary pozbawienia wolności. Początek kary przypada na dzień 16.07.2016 r.

3/ Sądu Rejonowego w S. Zamiejscowy Wydział Karny z siedzibą w P. z dnia 17 września 2013 r. sygn. akt VII K (...) za dwa czyny z art.226 § 1 kk popełnione w warunkach ciągu przestępstw odpowiednio w dniach 01.02.2013 r oraz 03.02.2013 r na karę 10 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cel społeczny w wymiarze 24 godzin w stosunku miesięcznym. Skazany wykonał orzeczoną karę.

4/ Sądu Rejonowego w O. z dnia 21 sierpnia 2013 r. sygn. akt VII K (...) za czyn z art.226 § 1 kk popełniony w dniu 24.12.2-112 r. na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres próby 4 lat. Orzeczono karę grzywny na podstawie art.71 § 1 kk w wymiarze 30 stawek dziennych po 10 zł. Skazany wykonał karę grzywny. Nie zarządzono wykonania warunkowo zawieszonyj kary pozbawienia wolności.

5/ Sądu Rejonowego w P. z dnia 18 lutego 2015 r. sygn. akt II K (...) za czyn z art.190 § 1 kk popełniony w dniu 28.06.2013 r. na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres próby 4 lat. Nie zarządzono wykonania warunkowo zawieszonyj kary pozbawienia wolności.

6/ Sądu Rejonowego w M. z dnia 21 kwietnia 2015 r. sygn. akt II K 18/15 za czyn z art.244 kk popełniony w dniu 09.12.2014 r. karę 5 miesięcy pozbawienia wolności. Postanowieniem z dnia 30.11.2015 r wykonanie kary pozbawienia wolności odroczone do dnia 30.05.2016 r.

7/ Sądu Rejonowego w S. z dnia 26 stycznia 2016 r. sygn. akt II K (...) za czyn z art. 244 kk popełniony w dniu 30.06.2015 r. na karę grzywny w wymiarze 200 stawek dziennych po 20 zł.

8/ Sądu Rejonowego w P. z dnia 22 lutego 2016 r. sygn. akt II K (...) za czyn z art. 244 kk popełniony w dniu 26.06.2013 r na karę 2 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 6 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cel społeczny w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym. Skazany dotychczas nie wykonywał orzeczonych kar.

### **Sąd Rejonowy w Piszku wyrokiem łącznym z dnia 18 maja 2016 r. w sprawie II K 102/16**

I na podstawie art. 85 § 1 i 2 kk , art.85 a kk i art.86 § 1 kk , art.89 § lb kk w zw. z art. 569 § 1 kpk połączył kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami wymienionymi w pkt 1,2,4,5,6,8 w sprawach sygn. II K (...), II K (...), VII K (...), II K (...), II K (...) oraz II K(...) wobec J. S. i wymierzył skazanemu karę łączną 1 (jednego) roku i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności ;

II na podstawie art.572 kpk umorzył postępowanie w pozostałym zakresie;

III na podstawie art. 576 § 1 kpk pozostałe rozstrzygnięcia zawarte w połączonych wyrokach, a nie objęte wyrokiem łącznym, pozostawił do odrębnego wykonania. Do odrębnego wykonania pozostawił również karę ograniczenia orzeczoną w sprawie sygn. II (...) SR w P..

IV na podstawie art. 577 kpk na poczet kary łącznej pozbawienia wolności orzeczonej wobec skazanego zaliczył okresy dotychczas odbytych kar w sprawach podlegających połączeniu w dniach 10.04 2012 r. oraz 22.06.2012 r oraz od dnia 20.01.2016 r do 18.05.2016 r.,

Powyższy wyrok w całości zaskarżył obrońca skazanego i zarzucił mu:

1/ naruszenie prawa procesowego /art. 438 pkt 2 k.p.k./ - przez obrazę art. 17 § 1 pkt 7 k.p.k wyrażającą się w wydaniu wyroku łącznego mimo, że w tożsamej przedmiotowo i podmiotowo sprawie toczy się równolegle inne postępowanie, które zostało wszczęte wcześniej, co zobowiązywało Sąd do umorzenia postępowania w sprawie;

2/ naruszenie prawa materialnego /art. 438 pkt 1 k.p.k./ - przez obrazę art. 85a kk wyrażającą się w niewłaściwej i dowolnej wykładni tegoż przepisu, sprzecznie z celami kary łącznej i doświadczenia życiowego. Polega to na tym, że Sąd zauważa, że skazany popełniał przestępstwa o niewielkiej szkodliwości społecznej, ale z faktu tego nie wyciąga właściwych wniosków, dostrzega też Sąd fakt, że skazany angażuje się w prace społecznie użyteczne, ale

też ocenia to jako coś oczywistego, a nie efekt pracy skazanego nad sobą w celu zmiany swojego sposobu i trybu życia. Natomiast faktowi aroganckiego zachowania skazanego wobec służby więziennej nadaje nadmierną wagę. Sąd nie zauważa jaką gigantyczną pracę wykonał S., by jego zachowanie wobec ludzi jakiegokolwiek władzy mieściło się w obowiązujących normach. Ogromna chęć zmiany samego siebie przez skazanego wynika z tego, że S. jest w związku partnerskim i ma dziecko, któremu chciałby poświęcić czas. Chciałby być przykładem dla syna. Podane wyżej okoliczności winny skutkować przy wymierzaniu kary łącznej zastosowaniem zasady całkowitej absorpcji, bądź też ograniczonej kumulacji. Ma to jednakże być widoczny gest ze strony Rzeczypospolitej i jej wymiaru sprawiedliwości, że docenia pracę nad sobą skazanego.

Wskazując na powyższe skarżący wniósł o zmianę wyroku przez umorzenie postępowania w sprawie na zasadzie art. 17 §1 pkt 7 k.w.p.k, z ostrożności wniósł o zmianę wyroku przez orzeczenie wobec skazanego kary łącznej 1/jednego roku/ i 1/jednego/ miesiąca pozbawienia wolności.

### **Sąd Okręgowy zważył co następuje:**

Apelacja jest zasadna w zakresie zarzutu z jej pkt. I. Tym samym odnoszenie się do zarzutu z pkt. II wniesionego środka odwoławczego jest bezprzedmiotowe.

Trafnie skarżący, w istocie w ślad za argumentacją zawartą w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku – k.76 odw., wskazał, że w sprawie doszło do naruszenie prawa procesowego i obraży art.17§1pkt.7 kpk przez wydanie wyroku łącznego pomimo, że w tożsamej przedmiotowo i podmiotowo sprawie toczy się równolegle inne postępowanie, które zostało wszczęte wcześniej. **Zauważyć bowiem należy, że w sprawie Sądu Rejonowego w P. obecnie pod sygnaturą II K (...) postępowanie o wydanie wyroku łącznego toczy się od 18 czerwca 2015 r.** – k.2 wymienionych akt. Tymczasem postępowanie w niniejszej sprawie zainicjonowane zostało wnioskiem złożonym przez obrońcę skazanego w dniu **10 marca 2016 r.** -k.2.

Tym samym Sąd Rejonowy w P. w sprawie II K (...) wyrokował w sytuacji gdy toczy się uprzednio wszczęte postępowanie o wydanie wyroku łącznego. Powyższe zatem nakazywało uchylenie wyroku łącznego z dnia 18 maja 2016 r. oraz umorzenie postępowania w sprawie II (...).

Mając powyższe na uwadze zaskarżony wyrok uchylono i na podstawie art.17§1 pkt.7 kpk postępowanie w sprawie o wydanie wyroku łącznego wobec skazanego J. S. umorzono - art.437§2 kpk, art.438pkt3 kpk w zw. z art.17§1 pkt.7 kpk.

Na podstawie art.632pkt.2 kpk koszty procesu w sprawie ponosi Skarb Państwa.

Na marginesie zauważyć należy, że w Sądzie Rejonowym w M. co do J. S. toczy się także postępowanie o wydanie wyroku łącznego w sprawie II K (...), które zostało zainicjonowane innym wnioskiem skazanego z dnia **19 czerwca 2015 r.**