

Sygn. akt VII Ka 488/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 31 maja 2017 r.

Sąd Okręgowy w Olsztynie w VII Wydziale Karnym Odwoławczym

w składzie:

Przewodniczący: SSO Remigiusz Chmielewski,

Sędziowie: SO Dariusz Firkowski (spr.),

SO Piotr Zbierchowski,

Protokolant: st. sekr. sądowy Monika Polak-Kuzior

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej Jolanty Jankowskiej

po rozpoznaniu w dniu 31 maja 2017 r.

sprawy skazanego **A. W.**, ur. (...) w P., syna F. i J. z domu L.

o wydanie wyroku łącznego w sprawach: 1) SR P. (...), 2) SR P. (...)

na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę skazanego

od wyroku Sądu Rejonowego w Piszcu z dnia 21 marca 2017 r., sygn. akt II K 15/17

I uchyla zaskarżony wyrok i na podstawie art.439§1 pkt.9 kpk w zw. z art.17§1pkt.5 kpk postępowanie w sprawie o wydanie wyroku łącznego umarza,

II koszty procesu w sprawie ponosi Skarb Państwa,

III zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adwokat D. C. kwotę 120 (sto dwadzieścia) zł tytułem opłaty za obronę z urzędu skazanego A. W. wykonywanej w postępowaniu odwoławczym oraz kwotę 27,60 (dwadzieścia siedem złotych i sześćdziesiąt groszy) zł tytułem podatku od towarów i usług od tej opłaty.

Sygn. akt. VII ka 488/17

UZASADNIENIE

A. W. został skazany prawomocnymi wyrokami:

1/ Sądu Rejonowego w S. VII Zamiejscowego Wydziału Karnego z siedzibą w P. z dnia 27 czerwca 2013 r. sygn. akt (...) za czyn z art. 207 § 1 kk popełniony w okresie od listopada 2012 r do 25 lutego 2013 r na karę roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres próby 4 lat. Sąd oddał skazanego w okresie próby pod dozór kuratora sądowego oraz zobowiązał do powstrzymania się od nadużywania alkoholu. Wyrok uprawomocnił się 5 lipca 2013 r. Postanowieniem z dnia 25 listopada 2016 r Sąd Rejonowy w Piszcu zarządził wykonanie warunkowo zawieszony kary pozbawienia wolności. Początek kary przypada na dzień 16 czerwca 2017 r , zaś jej koniec na dzień 16 czerwca 2018 r.

2/ Sądu Rejonowego w P. z dnia 17 października 2016 r. sygn. akt (...) za czyn z art.207 § 1 kk popełniony w okresie od 01 grudnia 2015 r do 03 lipca 2016 r na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności. Wyrok uprawomocnił się 25 października 2016 r . Skazany rozpoczął wykonywanie kary w dniu 18 grudnia 2016 r . Koniec kary przypada na dzień 16 czerwca 2017 r.

Sąd Rejonowy w Piszku wyrokiem z dnia 21 marca 2017 r. w sprawie II K 15/17

I na podstawie art. 85 § 1 i 2 kk i art.86 § 1 kk w zw. z art. 569 § 1 kpk połączył kary pozbawienia wolności orzeczone wobec A. W. w sprawach sygn. (...) oraz sygn. (...) i wymierzył skazanemu karę łączną roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności ;

II na podstawie art. 576 § 1 kpk pozostałe rozstrzygnięcia zawarte w połączonych wyrokach, a nie objęte wyrokiem łącznym, pozostawił do odrębnego wykonania;

Powyższy wyrok w całości na korzyść oskarżonego A. W. zaskarżyła jego obrońca i zarzuciła mu :

1/ obrazę przepisów prawa procesowego, mającą wpływ na treść orzeczenia, a mianowicie: obrazę art. 4 k.p.k., art. 7 k.p.k. oraz 410 k.p.k. poprzez naruszenie procesowej zasady obiektywizmu, przejawiającej się w nieuwzględnieniu okoliczności przemawiających na korzyść skazanego, jak również dokonanie dowolnej oceny dowodów zgromadzonych w sprawie, poprzez wybiórczą analizę materiału dowodowego polegającą w szczególności na pominięciu pozytywnych opinii z Zakładu Karnego o skazanym;

2/ rażąca niewspółmierność orzeczonej względem skazanego kar poprzez wymierzenie nieadekwatnie surowej w kontekście warunków i właściwości osobistych skazanego kary łącznej, jak również nie zastosowanie zasady pełnej absorpcji w sytuacji;

Mając powyższe na uwadze skarżąca wniosła o zmianę zaskarżonego wyroku w części dotyczącej wymierzonych kar łącznych poprzez wymierzenie skazanemu kar łącznych w oparciu o zasadę pełnej absorpcji lub ewentualnie o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Apelacja obrońcy skazanego jest zasadna w takim zakresie w jakim podniesione w niej okoliczności oraz podlegające uwzględnieniu z urzędu nakazują uchylenie zaskarżonego wyroku i umorzenie postępowania z uwagi na zaistnienie bezwzględnej przyczyny odwoławczej. W tej sytuacji merytoryczne ustosunkowanie się do apelacji obrońcy skazanego jest bezprzedmiotowe.

Jak bowiem wynika z treści aktu zgonu jak na k.49 akt **skazany A. W. zmarł w dniu 18 maja 2017 r.**

Tym samym zachodzi przesłanka z art.439§1 pkt.9 kpk w zw. z art.17§1pkt.5 kpk nakazująca umorzenie postępowania w zakresie wydania wyroku łącznego .

Mając powyższe na uwadze uchylono rozstrzygnięcia z pkt. I, II i IV sentencji zaskarżonego wyroku i na podstawie art.439§1 pkt.9 kpk w zw. z art.17§1pkt.5 kpk postępowanie w tym zakresie umorzono.

W mocy jako prawidłowe utrzymano rozstrzygnięcie w zakresie przyznania opłaty za obronę z urzędu w postępowaniu przed Sądem I instancji.

Na podstawie art.632pkt.2 kpk koszty procesu w sprawie ponosi Skarb Państwa,

W myśl art.29 ustawy prawo o adwokaturze zasądono od Skarbu Państwa na rzecz adwokat D. C. kwotę 120 (sto dwadzieścia) zł tytułem opłaty za obronę z urzędu skazanego A. W. wykonywanej w postępowaniu odwoławczym oraz kwotę 27,60 (dwadzieścia siedem złotych i sześćdziesiąt groszy) zł tytułem podatku od towarów i usług od tej opłaty.