

Sygn. akt VII Ka 799/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 stycznia 2019 r.

Sąd Okręgowy w Olsztynie VII Wydział Karny Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący: SSO Dariusz Firkowski

Protokolant: st. sekr. sądowy Marzena Wach

po rozpoznaniu w dniu 22 stycznia 2019 r.

sprawy **K. M. (1)**, ur. (...) w W., córki K. i E. z domu P.,

obwinionej z art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 10.01.2018 r. o ograniczeniu handlu w niedzielę i święta oraz w niektóre inne dni (Dz.U. z 2018 r. poz. 305) w zw. z art. 5 pkt 2 ustawy z dnia 10.01.2018 r. o ograniczeniu handlu w niedzielę i święta oraz w niektóre inne dni (Dz.U. z 2018 r. poz. 305),

na skutek apelacji wniesionej przez obwinioną

od wyroku Sądu Rejonowego w G. V Zamiejscowego Wydziału Karnego z siedzibą w W. z dnia 10 lipca 2018 sygn. akt (...)

I zmienia zaskarżony wyrok i uniewinnia obwinioną **K. M. (1)** od popełnienia zarzucanych jej wykroczeń,

II koszty postępowania w sprawie ponosi Skarb Państwa.

Sygn. akt VII Ka 851/18

UZASADNIENIE

K. M. (1) została obwiniona o to, że:

I będąc osobą reprezentującą spółkę Prezesem Zarządu (...) Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. (...), (...)-(...) W., wbrew zakazowi handlu w niedzielę 11 marca 2018 r. powierzyła wykonywanie pracy w handlu w sklepach (...) w tym dniu osobom zatrudnionym na podstawie umowy zlecenia tj:

- I. K. i M. P. w sklepie przy ul. (...) w W.,

- R. M. w sklepie przy Placu (...) w W.,

- A. K. w sklepie przy ul. (...) w P.,

- J. Ś. w sklepie przy ul. (...) II 1 lok.1w E.,

- K. A. w sklepie przy ul. (...) w G.,

- J. N. w sklepie przy Placu (...) w B.,

- P. W. w sklepie przy ul. (...) w O.,

- K. G. w sklepie przy ul. (...) w G.,
- K. O. w sklepie przy ul. (...) w S.,
- M. M. w sklepie przy Placu (...) w S.
- J. K. w sklepie przy ul. (...) w A.,

tj. o wykroczenie z art.10ust.1 ustawy z dnia 10.01.2018r. o ograniczeniu handlu w niedziele i święta oraz w niektóre inne dni (Dz. U. z 2018r. poz. 305) w zw. z art.5pkt2 cytowanej ustawy;

II będąc osobą reprezentującą spółkę Prezesem Zarządu (...) Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. (...), (...)-(...) W., wbrew zakazowi handlu w niedzielę 18 marca 2018 r. powierzyła wykonywanie pracy w handlu w sklepach (...) w tym dniu osobom zatrudnionym na podstawie umowy zlecenia tj:

- I. C. i M. P. w sklepie przy ul. (...) w W.,
- P. M. w sklepie przy Placu (...) w W.

tj. o wykroczenie z art.10ust.1 ustawy z dnia 10 stycznia 2018 r. o ograniczeniu handlu w niedziele i święta oraz w niektóre inne dni (Dz. U. z 2018 r. poz. 305) w zw. z art. 5 pkt 2 cyt. ustawy

Sąd Rejonowy w Giżycku V zamiejscowy Wydział Karny siedzibą w W. wyrokiem z dnia 10 lipca 2018 r. w sprawie V W 55/18

I obwinioną **K. M. (1)** uznał za winną popełnienia zarzucanych jej czynów i za to na podstawie art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 10.01.2018 r. o ograniczeniu handlu w niedziele i święta oraz w niektóre inne dni (Dz. U. z 2018r. poz. 305) w zw. z art. 9 § 2 kw wymierzył jej karę grzywny w wysokości 4000 (trzech tysięcy) zł,

II na podstawie art. 118 § 1 k.p.w. zasądził od obwinionej na rzecz Skarbu Państwa kwotę 420 (czterysta dwadzieścia) zł tytułem opłaty sądowej i zryczałtowanych kosztów postępowania.

Apelację od powyższego wyroku złożyła obwiniona K. M. (1) zaskarżając je w całości i na podstawie art.103§2 i§4kpw wyrokowi zarzuciła;

1/ obrazę przepisów prawa materialnego, tj;

a/ art.5 pkt.2 w zw. z art.6 ust.1 pkt.6 i art.6 ust.2 oraz art.10 ust.1 ustawy z dnia 10 stycznia 2018 r. o ograniczeniu handlu w niedziele i święta oraz niektóre inne dni (Dz.U 2018 r. poz.305) przez przyjęcie, iż obwiniona naruszyła zakaz handlu w niedzielę poprzez powierzenie pracy zleceniobiorcom,

b/ art.11 ust.1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawa przedsiębiorców (Dz z 2018 r. poz.646) poprzez nieuwzględnienie ustawowej zasady przyjaznej interpretacji przepisów ,

2/ błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę uznania obwinionej winną czynu poprzez dowolne ustalenie przedmiotu przeważającej działalności spółki (...) świata w oparciu o zdjęcia fotograficzne części sklepów oraz oświadczenia oskarżyciela bez przeprowadzenia żadnych obiektywnych dowodów na tę okoliczność oraz pominięcie wniosku i wpisu do KRS oraz REGON potwierdzających, że przeważającym przedmiotem działalności spółki zarządzanej przez obwinioną jest sprzedaż wyrobów tytoniowych.

W oparciu o powyższe zarzuty obwiniona wniosła o zmianę zaskarżonego orzeczenia poprzez uniewinnienie obwinionej od zarzucanych jej wykroczeń.

Sąd Okręgowy rozważył, co następuje;

Apelacja jest zasadna i zasługuje na uwzględnienie.

Na wstępie podnieść należy, że w dniu 31.08.2018 r. w niniejszej sprawie wystąpiono do Sądu Najwyższego o rozstrzygnięcie zagadnienia prawnego wymagającego zasadniczej wykładni ustawy:

Czy przeważająca działalność, o której jest mowa w art.6ust.1pkt 6 ustawy z dnia 10 stycznia 2018 r. o ograniczeniu handlu w niedzielę i w święta oraz niektóre inne dni (Dz. U. z 2018 r. poz.305), to działalność polegająca **łącznie** na handlu prasą, biletami komunikacji miejskiej, wyrobami tytoniowymi, kuponami gier losowych i zakładów wzajemnych czy też wystarczające jest aby była to przeważająca działalność mająca za przedmiot **tylko jeden** ze wskazanych tam asortymentów?

W dniu 19.12.2018r. Sąd Najwyższy podjął uchwałę o treści: **„Przeważająca działalność”, o której mowa w art. 6 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 10 stycznia 2018 r. o ograniczeniu handlu w niedzielę i święta oraz niektóre inne dni (Dz.U. z 2018 r., poz. 305), to działalność dotycząca handlu łącznie prasą, biletami komunikacji miejskiej, wyrobami tytoniowymi, kuponami gier losowych i zakładów wzajemnych, jak i taka działalność, która za swój przedmiot ma tylko jeden ze wskazanych w tym przepisie asortyment.**

Przenosząc powyższe do zarzutów wniesionego środka odwoławczego wskazać należy, że obwiniona nie kwestionowała, iż w niedzielę w dniach 11 i 18 marca 2018 r. wykonywała czynności związane z handlem powierzając pracę w prowadzonych przez nią sklepach zatrudnionym na umowy zlecenie pracownikom. Jednakże wobec tego, że w rejestrze KRS, jako przeważającą działalność wpisana została sprzedaż detaliczną wyrobów tytoniowych K. M. była przekonana, że mogła ona prowadzić działalność handlową nie naruszając ustawy z dnia 10 stycznia 2018 r.

Wobec okoliczności wynikających z akt sprawy oraz treści powołanej uchwały Sądu Najwyższego podzielić należało argumentację skarżącej. W tym zakresie zwrócić uwagę należy, iż w art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 10 stycznia 2018 r. o ograniczeniu handlu w niedzielę i święta oraz w niektóre inne dni, zwaną dalej ustawą, zawarto definicję „przeważającej działalności” poprzez wskazanie, że; Przeważająca działalność, o której mowa w ust. 1 pkt 2, 5, 6, 28, 29 i 30, oznacza rodzaj przeważającej działalności wskazany we wniosku o wpis do krajowego rejestru urzędowego podmiotów gospodarki narodowej, o którym mowa w ustawie z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej (Dz.U. z 2016 r. poz. 1068 oraz z 2017 r. poz. 60), co powoduje takie implikacje, iż tylko w taki sposób można interpretować przywoływane pojęcie i nie jest zasadne odwoływanie się do innych aktów prawnych używających tożsamego pojęcia czy też do potocznego jego rozumienia.

Ponadto istotne jest i to, że wskazana na gruncie omawianej ustawy legalna definicja w sposób jednoznaczny przesądza, iż to **podmiot składający wniosek do krajowego rejestru określa „przeważającą działalność”**. Powyższe może budzić wątpliwości w zakresie możliwej dowolności, jednak co na gruncie prawa i stosowania tzw. definicji legalnych nie może zostać zakwestionowane albowiem nie jest dopuszczalna interpretacja rozszerzająca i to na niekorzyść obwinionej.

Tym samym taką działalnością może być działalność wskazana przez obwinioną we wniosku do KRS, polegająca na handlu wyrobami tytoniowymi albowiem handel tymi wyrobami nie jest objęty ograniczeniami wynikającymi z wyżej cytowanej ustawy.

Powyższe względy zadecydowały, iż Sąd odwoławczy podzielił wywody apelacji i uznał, iż obwiniona K. M. (1) w dniach 11 i 18 marca 2018 r. nie naruszyła ustawy o ograniczeniu handlu w niedzielę i święta oraz niektóre inne dni (Dz.U z 2018 r. poz.305) i w konsekwencji zmienił zaskarżony wyrok uniewinniając obwinioną od popełnienia zarzucanych jej czynów - art.437§2kpk, art.438pkt1 w zw. z art.109§2 kpw.

O kosztach postępowania orzeczono w oparciu o art.119§1 pkt1 kpw..