

Sygn. akt VII Ka 153/20

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 września 2020 r.

Sąd Okręgowy w Olsztynie w VII Wydziale Karnym Odwoławczym

w składzie:

Przewodniczący: SSO Dariusz Firkowski (spr.)

Sędziowie: SO Dorota Lutostańska

SO Leszek Wojgienica

Protokolant: st. sekr. sądowy Monika Tymosiewicz

przy udziale prokuratora Prokuratury Okręgowej w Olsztynie Anny Winogrodzkiej- Miszczak

po rozpoznaniu w dniach: 26 sierpnia i 7 września 2020 r.

sprawy:

**1/ P. T. (1)** ur. (...) w M., syna R. i T. z domu Z.

oskarżonego z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29.05.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii, art. 65§1 i 3 kks w zb. z art. 54§1 i 2 kks w zw. z art. 7§1 kks

**2/ D. K. (1)**, ur. (...) w O., córki M. i B. z domu B.

oskarżonej z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29.05.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii, art. 62 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29.05.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii, art. 65§1 i 3 kks w zb. z art. 54§1 i 2 kks w zw. z art. 7§1 kks

na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę oskarżonych

od wyroku Sądu Rejonowego w M. z dnia 22 listopada 2019 r., sygn. akt (...)

I utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok,

II zwalnia oskarżonych od kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze.

**FORMULARZ UZASADNIENIA WYROKU SĄDU ODWOŁAWCZEGO (UK 2)**

<b>UZASADNIENIE</b>		
Formularz UK 2	Sygnatura akt	VII Ka 153/20
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1	

**1. CZĘŚĆ WSTĘPNA****1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji**

Wyrok Sądu Rejonowego w M. z dnia 22 listopada 2019 r. w sprawie (...)

**1.2. Podmiot wnoszący apelację**

# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego

# oskarżyciel posiłkowy

# oskarżyciel prywatny

# obrońca oskarżonych

# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego

# inny

**1.3. Granice zaskarżenia****1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia**

# na korzyść

# na niekorzyść

# w całości

# w części

#

co do winy

#

co do kary

#

co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia

<b>1.3.2. Podniesione zarzuty</b>		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

#### **1.4. Wnioski**

#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------

**2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy**

**2.1. Ustalenie faktów**

<b>2.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
<b>2.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	

**2.2. Ocena dowodów**

<b>2.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>		
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu

<b>2.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz</b>	
---	--

<b>niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>		
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwiążle o powodach nieuwzględnienia dowodu

<b>3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b>		
Lp.	Zarzut	
	<p><b>obrońcy oskarżonych</b> zaskarżonemu wyrokowi zarzucił:</p> <p>I błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, który mógł mieć wpływ na treść tego orzeczenia poprzez przyjęcie przez Sąd, iż oskarżeni P. T. (1) i D. K. (1) w okresie od 21 marca 2018 r. do dnia 18 kwietnia 2018 roku w M., wspólnie i w porozumieniu, wbrew przepisom ustawy uczestniczyli w obrocie znaczną ilością substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 835,86 gram netto oraz środka odurzającego w postaci ziela konopi innych niż włókniste w ilości 22,86 gram i w postaci kokainy w ilości 1,64 grama, w ten sposób, że po nabyciu ich w nieustalonych okolicznościach, przechowywali je w garażu i w mieszkaniu, posiadając w ilościach i w sposób wskazujący na dalsze ich wprowadzenie do obrotu, celem dalszego rozprowadzenia, przy czym swoim zachowaniem wypełnili znamiona przestępstwa z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2018 roku, poz. 1030) podczas gdy całokształt okoliczności ujawnionych w sprawie</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>

- a w szczególności zgromadzony materiał dowodowy w postaci zeznań świadka S. Ż. (k. 17-18, 924), zeznań świadka S. A. (1) (k.969) , treści opinii nr H. (...)2018 z zakresu badań daktyloskopijnych LK (...) w B. {k. 215-218) pozwala r.a przyjęcie, iż oskarżeni swoim zachowaniem nie wypełnili znamion przestępstwa z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii;

II błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, który mógł mieć wpływ na treść tego orzeczenia poprzez przyjęcie przez Sąd, iż oskarżeni P. T. (1) i D. K. (1) w dniu 18 kwietnia 2018 r. w M. wspólnie i w porozumieniu przechowywali towar nieoznaczony znakami akcyzy, o którym wiedzieli, że został on wprowadzony do obrotu z naruszeniem przepisów ustawy o podatku akcyzowym z dnia 6 grudnia 2008 roku w postaci 79,9 kg krajanki tytoniowej, czym narazili na uszczuplenie podatek akcyzowy w kwocie 63.085 zł oraz podatek VAT w wysokości 17.799 zł, przy czym swoim zachowaniem wypełnili znamiona przestępstwa z art. 65 § 1 i 3 k.k.s. w zb. z art. 54 § 1 i 2 k.k.s. w zw. z art. 7 k.k.s. podczas gdy całość okoliczności ujawnionych w sprawie - a w szczególności treści opinii nr(...) z zakresu badań daktyloskopijnych LK (...) w B. (k. 215-218) pozwala na przyjęcie, iż oskarżeni swoim zachowaniem nie wypełnili znamion przestępstwa z art. 65 § 1 i 3 k.k.s. w zb. z art. 54 § 1 i 2 k.k.s. w zw. z art. 7 k.k.s.;

III obrazę przepisów postępowania, która mogła mieć wpływ na treść orzeczenia, tj. art. 7 k.p.k. w zw. z art. 410 k.p.k. poprzez naruszenie zasady swobodnej oceny dowodów

i ocenę materiału dowodowego w sposób dowolny poprzez uznanie, iż zeznania świadka S. Ż. korespondują z relacjami świadków A. C., M. K., J. T., M. S. i jako takie stanowią dowód sprawstwa oskarżonych odnośnie zarzucanych im czynów, podczas gdy zeznania świadka S. Ż., ocenione w sposób swobodny z uwzględnieniem zasad prawidłowego rozumowania oraz wskazań wiedzy i doświadczenia życiowego stanowią dowód tego, iż oskarżeni nie dopuścili się zarzucanych im czynów szczególnie mając na uwadze wskazana przez świadka okoliczność, iż garaż znajdujący się przy ulicy (...) w M., będący własnością świadka S. Ż. w okresie przed zatrzymaniem oskarżonych w dniu 18 kwietnia 2018 r. pozostawał otwarty i mógł zostać wykorzystany do umieszczenia w nim substancji psychotropowych i psychoaktywnych przez każdego, kto wyrażał taką wolę z wyłączeniem oskarżonych;

IV obrazę przepisów postępowania, która mogła mieć wpływ na treść orzeczenia, tj. art. 7 k.p.k. w zw. z art. 410 k.p.k. poprzez naruszenie zasady swobodnej oceny dowodów i ocenę materiału dowodowego w sposób dowolny poprzez uznanie, iż zeznania świadka S. A. (2) nie wnoszą nic istotnego do sprawy stąd też bliższa ich analiza jest zbyteczna, podczas gdy zeznania świadka S. A. (1), ocenione w sposób swobodny z uwzględnieniem zasad prawidłowego rozumowania oraz wskazań wiedzy i doświadczenia życiowego pozwalają stwierdzić iż oskarżeni nie dopuścili się zarzucanych im czynów - szczególnie mając na uwadze wskazana przez świadka okoliczność, iż garaż znajdujący się przy ulicy

(...) w M., w okresie przed zatrzymaniem oskarżonych w dniu 18 kwietnia 2018 r. pozostawał otwarty i mógł zostać wykorzystany do umieszczenia w nim substancji psychotropowych i psychoaktywnych przez każdego, kto wyrażał taką wolę z wyłączeniem oskarżonych;

V obrazę przepisów postępowania, która mogła mieć wpływ na treść orzeczenia, tj. art. 7 k.p.k. w zw. z art. 410 k.p.k. poprzez naruszenie zasady swobodnej oceny dowodów i ocenę materiału dowodowego w sposób dowolny poprzez uznanie, iż treść zeznań świadków A. C., M. K., J. T., M. S. świadczy o tym, że oskarżona D. K. (1) nie sprawiała wrażenia jakby była osobą przypadkową w kontekście czynności zatrzymania w dniu 18 kwietnia 2018 r., a także że miała związek z zatrzymanymi narkotykami i tytoniem, podczas gdy zeznania te. ocenione w sposób swobodny z uwzględnieniem zasad pozwalają stwierdzić iż oskarżona D. K. (1) miałyby być jakkolwiek związana z zatrzymanymi narkotykami - szczególnie mając na uwadze, iż świadkowie nie pamiętali czy w trakcie czynności zatrzymania w ogóle rozmawiali z oskarżonymi, a także o czym rozmawiali;

VI obrazę przepisów postępowania, która mogła mieć wpływ na treść orzeczenia, tj. art. 7 k.p.k. w zw. z art. 410 k.p.k. poprzez naruszenie zasady swobodnej oceny dowodów i ocenę materiału dowodowego w sposób dowolny poprzez nie wzięcie pod uwagę przez Sąd istotnej okoliczności wynikającej z treści opinii nr (...) z zakresu badań daktyloskopijnych LK (...) w B. (k. 215- 218), tj. okoliczności, iż na zabezpieczonym

w postępowaniu przygotowawczym materiale dowodowym nie ujawniono śladów linii papilarnych odpowiadających liniom papilarnym oskarżonych P. T. (1) i D. K. (1), co - maiać na uwadze charakter zarzucanych oskarżonym czynów - dowodzi, iż oskarżeni nie mieli jakiegokolwiek kontaktu z zabezpieczonym materiałem dowodowym w postaci substancji psychotropowych i psychoaktywnych, przez co nie można uznać, iż mieliby się dopuścić czynów zarzucanych oskarżonym w treści aktu oskarżenia;

VII obrazę art. 7 kpk w zw. z art. 410 kpk, poprzez przekroczenie granic swobodnej oceny dowodów i dowolne, nieznajdujące oparcia w materiale dowodowym ujawnionym w toku rozprawy ustalenie w pkt. I a) i IV a) części dyspozytywnej wyroku, iż oskarżeni mieliby brać udział w obrocie substancją psychotropową w postaci amfetaminy w ilości 835,86 gram netto, podczas gdy z opinii chemicznych wynika, że procentowa zawartość amfetaminy w przedmiotowej substancji wynosi 8%, co powinno mieć odzwierciedlenie w ilości amfetaminy wymienionej w pkt. I i III części dyspozytywnej Wyroku;

VIII obrazę przepisów postępowania, tj. art. 17 pkt 3 k.p.k. w zw. z art. 62a ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2018 roku, poz. 1030) poprzez ich nie zastosowanie i nie umorzenie wobec oskarżonej D. K. (1) postępowania w zakresie czynu z pkt. IV b) Wyroku, w którym to punkcie D. K. (1) uznano winną tego, że w dniu 18 kwietnia 2018 r. w M., wbrew przepisom ustawy posiadała środek odurzający w postaci kokainy w ilości

	<p>13 grama, przy czym czyn ten stanowi wypadek mniejszej wagi, przy czym czynu tego dopuściła się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, będąc uprzednio skazana za umyślne przestępstwo podobne, tj. o przestępstwo z art. 62 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2018 roku, poz. 1030) w zw. z art. 64 § 1 k.k., podczas gdy czyn ten obarczony jest znikoma szkodliwością społeczną czynu mając na uwadze ilość substancji, która posiadała przy sobie oskarżona, wobec czego postępowanie w zakresie objętym pkt. IV b) Wyroku powinno zostać umorzone.</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>		
<p>Wbrew argumentacji skarżącego Sąd I instancji trafnie nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonych, w zakresie, w jakim nie przyznali się do popełnienia zarzucanych im czynów uznając je za przyjętą przez nich linię obrony.</p> <p>Zauważyć należy, że P. T. ostatecznie zanegował swoje sprawstwo co do wszystkich zarzucanych mu czynów, mimo że w postępowaniu przygotowawczym przyznawał się do zarzutu związanego z obrotem narkotyków a także do przechowywania wyrobów tytoniowych. Trafnie Sąd Rejonowy odrzucił tak jego tłumaczenie, co do rzekomego braku udziału D. K. w obrocie narkotykami jak i tego, że prokurator miał nie zrozumieć czy też źle zinterpretować treści jego wyjaśnień jak na</p>		

k. 297-299, w których przyznał się do posiadania narkotyku ( amfetaminy ) ujawnionego w garażu, skoro weźmie się pod uwagę, że oskarżony był wcześniej karany i doskonale zdawał sobie sprawę ze znaczenia składanych przez siebie wyjaśnień oraz , iż w dniu 21 czerwca 2018 r. był przesłuchiwany w obecności obrońcy.

Również w pełni zasadnie, w świetle przeprowadzonych dowodów Sąd I instancji zakwestionował w istocie gołosłowne wyjaśnienia oskarżonej, która zaprzeczyła aby dopuściła się nie tylko czynu z pkt I co do obrotu narkotykami ale i zarzutu z pkt V aktu oskarżenia w zakresie wyrobów tytoniowych.

W ślad za argumentacją zaprezentowaną w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku wskazać należy, że z relacji funkcjonariuszy (...), którzy dokonywali czynności zatrzymania i przeszukania pomieszczeń garażu i mieszkalnych zajmowanych przez oskarżonych wynika, iż w pomieszczeniach garażu i samochodzie ( ul. (...) ), którym **wspólnie** przyjechali D. K. i P. T. znalezione były narkotyki oraz krajanka tytoniowa. Co przy tym istotne z tych zeznań wynika także i to, że oskarżona nie sprawiała wrażenia osoby przypadkowej zaś P. T. przy zatrzymaniu podawał, że zatrzymane substancje należą do niego. Nie bez znaczenia jest i to, że z zeznań S. Ż. złożonych na rozprawie w dniu 24 lipca 2020 r. wynika, że oskarżony na około tydzień przed zatrzymaniem ( 18 września 2018 r. ) rozmawiał z nią o najmie garażu na okres dwóch, trzech dni na co ona wyraziła zgodę – k. 923-924, a potem tam założył klódkę.

W wynajętym garażu przed zatrzymaniem w nim oskarżonych znajdowały się: stary segment, stara wersalka i narzędzia ogrodnicze i dopiero w dniu 18 września 2018 r. w ich obecności w wyniku przeszukania pojazdu ujawniono: 55,3 kg tytoniu a w garażu w tapczanie substancję koloru białego w ilości 853,86 g ( netto) - amfetaminę, susz roślinny o wadze 3,28 i o wadze 16,29 g ( netto)- odpowiednio ziele konopi innych niż włókniste, przy czym w badanym suszu stwierdzono nadto obecność amfetaminy i ziele konopi innych niż włókniste, maszynę do cięcia tytoniu; w torebce D. K. (1) ujawniono 0,13 g ( netto) substancji koloru białego - kokainę.

Podkreślenia wymaga, że w mieszkaniu położonym przy ulicy (...) w M. a zajmowanym przez oskarżoną D. K. (1), w którym wymieniona zamieszkiwała wspólnie ze swoim konkubentem P. T. (1) ponadto ujawniono 1,64 g ( netto) substancji koloru białego- kokainę, susz roślinny o wadze netto- 0,91 g i 2,38 g odpowiednio mieszaninę ziela konopi innych niż włókniste i tytoniu oraz ziele konopi innych niż włókniste a także 1,2 kg tytoniu.

Wreszcie w garażu położonym przy ulicy (...), z którego za zgodą znajomej A. N. korzystał P. T. (1) ujawniono łącznie ponad 23 kg tytoniu w 71 woreczkach.

Trafnie w uzasadnieniu zaskarżonego podkreślono, że to D. K. (1) użytkowała pojazd marki A. o nr rej. (...) należący do S. S.. Wymieniony wypożyczał oskarżonej ten pojazd za kwotę 100 zł miesięcznie a oskarżona ponosiła także koszty napraw i

użytkowania auta, przy czym to w przedmiotowym pojeździe, po tym jak oskarżeni wjechali do garażu przy ul. (...) ujawniono krajankę tytoniową. W tej sytuacji całkowicie niewiarygodnie brzmią wyjaśnienia D. K., że nie miała nic wspólnego nie tylko z zabezpieczonymi narkotykami ale i tytoniem i miała być tylko kierowcą P. T. (1). Przecież to oskarżona prowadziła sklep (...) z asortymentem tytoniowym- k. 170, a P. T. to jej konkubent, z którym wspólnie mieszkała i który miał jej pomagać prowadzić ten sklep.

Zaakcentowania wymaga, że w garażu przy ul. (...) wraz z narkotykami w postaci amfetaminy i marihuany w toku przeszukania ujawniono szereg przedmiotów ( woreczki foliowe, wagi ) , które wprost wskazują, że narkotyki były przeznaczone do wprowadzenia do obrotu- k. 5 a nie, że jedynie w tym wypadku mogłoby mieć miejsce ewentualnie jedynie posiadanie takich substancji.

Co więcej wobec treści wyjaśnień oskarżonych, także z rozprawy jak na k. 908-910, w których D. K. zaprzeczyła aby była wcześniej w garażu przed zatrzymaniem, wskazać należy, że **w szafce obok tapczanu ujawniono szereg dokumentów, w tym także dokumenty-faktury opiewające na D. K. (1)-** k. 6. Powyższe pozwala na nie tylko na zanegowanie wyjaśnień oskarżonych ale świadczy o tym, że wymienieni razem korzystali z garażu przy ul. (...) celem między innymi prowadzenia obrotu narkotykami. Znamienne przy tym jest, że wraz z narkotykami ukrytymi w tapczanie ujawniono „reklamówkę” z damskim obuwiem i bielizną- k.5 a przecież P. T.

na rozprawie podał, że do garażu przynosił swoje papiery a „Pani D. nie była tam ani razu” – k. 909.

Ponadto ponownie wskazać należy, że **w mieszkaniu wspólnie zajmowanym przez parę oskarżonych** ujawniono tak wyroby tytoniowe jak i narkotyki w postaci kokainy i marihuany oraz także i przedmioty świadczące o obrocie narkotykami - porównaj k. 24-27, przy czym narkotyki znajdowały się w szufladzie z ubraniami w „głównym” pokoju oraz w szafce w „małym” pokoju. Powyższe także świadczy o pełnej świadomości obojga oskarżonych w zakresie rodzaju posiadanych substancji oraz ich przeznaczenia, przy czym z pola widzenia nie może umykać i to, że przecież D. K. była uprzednio karana za wprowadzania narkotyków do obrotu.

Wreszcie swoistym dopełnieniem wskazanych wyżej dowodów są wnioski płynące z analizy kontroli operacyjnej jak na k. 670-809. W szczególności treści jak na k. **715**, k.716 odw., k. **718 odw.**, k.724, k. **731 odw.-732**, k. **735 odw.**, k. **738 odw.**, k.**758 odw.**, **k.770 odw.**, **776 odw.**, k.778-779, k. **801odw.** świadczą o działaniu wspólnie i w porozumieniu obojga oskarżonych w zakresie nie tylko handlu wyrobami tytoniowymi ale obrotem narkotyków. Wspomniane zapisy obrazują bowiem także bezpośrednio rozmowy P. Tomczuka z D. K. oraz z innymi osobami z powoływaniem się na oskarżoną.

Tym samym w żadnym wypadku fakt, iż na zabezpieczonych przedmiotach nie zdołano ujawnić nadających się do identyfikacji śladów linii papilarnych w żadnym wypadku nie może przemawiać za

uznaniem wiarygodności wyjaśnień oskarżonych.

Z przeszukanych garaży i mieszkania w czasie prowadzonych przez funkcjonariuszy czynności korzystali tylko i wyłącznie oskarżeni; na drzwiach garażu przy ulicy (...) P. T. założył kłódkę – k. 909. W świetle zasad doświadczenia życiowego i logicznego rozumowania odrzucić zatem należy wersję, że narkotyki i tytoń ujawnione w garażach przy ul. (...) w M., które są położone bardzo blisko siebie mogły należeć do innych osób i zostały przez te inne osoby porzucone a oskarżeni z tymi przedmiotami nie mają żadnego związku.

Wręcz przeciwnie, przeprowadzone i prawidłowo ocenione przez Sąd Rejonowy dowody, wbrew stanowisku skarżącego, pozwoliły na przypisanie oskarżonym popełnienia zarzucanych im czynów, przy czym czas wskazany w zarzutach związany jest z prowadzonymi przez funkcjonariuszy Wydziału do Zwalczania (...) Zarządu w B. (...) czynnościami służbowymi dotyczącymi wprowadzania do obrotu znacznych ilości narkotyków na terenie województwa (...), głównie na terenie M., P. i okolic.

Oдноśnie zakwestionowania przez skarżącego „czystości” zabezpieczonej amfetaminy, to podnieść należy, że dla przypisania oskarżonemu odpowiedzialności art. 56 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii nie jest konieczne dokładne ustalenie, ile substancji aktywnej (zabronionej) znajduje się zakwestionowanym proszku. Chociaż środki odurzające i

substancje psychotropowe będące przedmiotem nielegalnego obrotu z reguły nie są czystym narkotykiem z uwagi na mogące się pojawić w procesie produkcji zanieczyszczenia albo celowe dodawanie zwiększających masę tzw. wypełniaczy, to w toku postępowania w celu wydania prawidłowego orzeczenia nie zachodzi konieczność oddzielenia (w zależności od procentowej jakości narkotyku) innych substancji (porównaj postanowienie SN z dnia 16 lipca 2014 r., III KK 208/14, LEX nr 1495843 oraz wyrok SA w Lublinie z dnia 28 kwietnia 2009 r., II AKa 69/09, LEX nr 508297, wyrok SA w Łodzi z dnia 29 października 2012 r., II AKa 212/12, LEX nr 1294812).

Chybiony jest także zarzut obrońcy w zakresie czynu z pkt IV aktu oskarżenia. Trafnie ustalono, że D. K. (1) wbrew przepisom ustawy, w dniu 18 kwietnia 2018 roku, posiadała środek odurzający w postaci kokainy w ilości 0,13 grama. Okoliczności związane z ujawnieniem tego narkotyku oraz jego ilość sprzeciwia się przyjęciu nie tylko wypadku mniejszej wagi ale i znikomej szkodliwości czynu. J. to tzw. „twardy” narkotyk, który bardzo silnie pobudza, zwiększa pewność siebie i odsuwa wszelkie zahamowania i w ten sposób sprzyja niebezpiecznym, często irracjonalnym zachowaniom, które mogą stwarzać zagrożenie dla zdrowia i życia. Tym samym zabezpieczona ilość tego narkotyku ujawniona w torebce D. K. co najmniej odpowiada „dilerskiej działce” co w warunkach niniejszej sprawy wyklucza zastosowanie art.1§2 kk, tym bardziej, że w mieszkaniu zajmowanym także

przez oskarżoną ujawniono także i przedmiotowy narkotyk.		
Wniosek		
<p>Obrońca oskarżonych wniósł o:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- zmianę opisu czynu z pkt. I a) i IV a) zaskarżonego wyroku w zakresie ilości substancji psychotropowej w postaci amfetaminy - z ilości 835,86 gram netto na ilość 66,67 gram netto substancji psychotropowej w postaci amfetaminy;</li> <li>- uniewinnienie oskarżonego P. T. (1) od zarzucanych mu czynów;</li> <li>- uniewinnienie oskarżonej D. K. (1) od zarzucanych oskarżonej czynów z pkt. a) i IV c) zaskarżonego wyroku</li> <li>- umorzenie, na podstawie art. 17 pkt 3 k.p.k. z zw. z art. 62a ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (t.j. Dz. U. z 2012 r. poz. 124 ze zm.) k.p.k. postępowania wobec oskarżonej D. K. (1) w zakresie objętym pkt. IV b) zaskarżonego wyroku z uwagi na znikomą szkodliwość społeczną czynu oskarżonej</li> <li>- ewentualnie o uchylenie wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I Instancji.</li> </ul>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.		
Wobec wskazanych wyżej okoliczności nie można było uznać zasadności wniosków obrońcy oskarżonych.		

<b>4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b>	
1.	
Zwiężle o powodach uwzględnienia okoliczności	
<b>5. ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>	
<b>5.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
1.	Przedmiot utrzymania w mocy
<b>Wyrok Sądu Rejonowego w M. z dnia 22 listopada 2019 r. w sprawie (...) jako prawidłowy utrzymano w mocy.</b>	
Zwiężle o powodach utrzymania w mocy	
Z przyczyn wskazanych wyżej brak było podstaw do podzielenia zarzutów obrońcy oskarżonych tak co do zmiany czy też uchylecia zaskarżonego wyroku.	
<b>5.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
1.	Przedmiot i zakres zmiany
Zwiężle o powodach zmiany	

<b>5.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
<b>5.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylecia</b>	
1.1.	# art. 439 k.p.k.

Zwięzłe o powodach uchylenia		
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięzłe o powodach uchylenia		
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięzłe o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia		
4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.
Zwięzłe o powodach uchylenia		
<b>5.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>		
<b>5.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
<b>6. Koszty Procesu</b>		

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
II	Na podstawie art.624§1 kpk zwolniono oskarżonych od kosztów sądowych za II instancję.

7. **PODPIS**

**ZAŁĄCZNIK DO FORMULARZA UZASADNIENIA WYROKU SĄDU ODWOŁAWCZEGO**

Załącznik do formularza UK 2

<b>1.3. Granice zaskarżenia</b>			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	Obrońca oskarżonych		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Wyrok Sądu Rejonowego w M. z dnia 22 listopada 2019 r. w sprawie (...)		
<b>1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>1.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			

#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<b>1.4. Wnioski</b>		

#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------