

Sygn. akt VII Ka 69/21

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 lutego 2021 r.

Sąd Okręgowy w Olsztynie w VII Wydziale Karnym Odwoławczym

w składzie:

Przewodniczący: SSO Dariusz Firkowski

Protokolant: st. sekr. sąd. Monika Tymosiewicz

przy udziale prokuratora Prokuratury Rejonowej w Olsztynie Marioli Beker-Pawluczuk

po rozpoznaniu w dniu 17 lutego 2021 r. sprawy:

1/ M. H. (1) ur. (...) w S., syna A. i M. z domu M.

oskarżonego z art. 190a§12 kk w zb. z art. 275§1 kk w zw. z art. 11 kk

2/ D. R. (1), ur. (...) w B., syna R. i J. z domu M.

oskarżonego z art. 190a§12 kk w zb. z art. 275§1 kk w zw. z art. 11 kk

na skutek apelacji wniesionych przez oskarżonego D. R. (1) i obrońcę oskarżonego M. H. (2)

od wyroku Sądu Rejonowego w O. z dnia 9 listopada 2020 r., sygn. akt(...)

I utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok,

II zwalnia oskarżonych od kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze.

FORMULARZ UZASADNIENIA WYROKU SĄDU ODWOŁAWCZEGO (UK 2)

UZASADNIENIE		
Formularz UK 2	Sygnatura akt	VII Ka 69/21
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1	
1. CZEŚĆ WSTĘPNA		

1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji

Wyrok Sądu Rejonowego wO.z dnia 9 listopada 2020 r. w sprawie (...)

1.2. Podmiot wnoszący apelację

oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego

oskarżyciel posiłkowy

oskarżyciel prywatny

obrońca

oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego

inny

1.3. Granice zaskarżenia

1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia

na korzyść

na niekorzyść

w całości

w części

#

co do winy

#

co do kary

#

co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia

1.3.2. Podniesione zarzuty

Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji

#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

1.4. Wnioski

#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------

2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy

2.1. Ustalenie faktów

2.1.1. Fakty uznane za udowodnione					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
1		D. R. (1)	Wcześniejsza niekaralność	Informacja KRK	k. 304
2.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	

2.2. Ocena dowodów

2.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów		
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu
1	Informacja KRK	Dokument pochodzący od podmiotu uprawnionego do jego wydania. Żadna ze stron nie kwestionowała tego dokumentu.

2.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz

<i>niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i>		
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwiążle o powodach nieuwzględnienia dowodu

3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków		
Lp.	Zarzut	
1	<p>obraży przepisów postępowania, mającej wpływ na jego treść, tj.:</p> <p>a. art. 410 k.p.k. w zw. z art. 424 § 2 k.p.k. oraz art. 4 k.p.k. przez bezpodstawne pominięcie przez sąd pierwszej instancji części ujawnionego w toku rozprawy głównej materiału dowodowego, która miała istotny wpływ na ocenę sprawstwa oskarżonego D. R., stopień jego zawinienia i społecznej szkodliwości czynu, w tym w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none"> - przyznania się oskarżonego D. R. (1) do popełnienia zarzucanego mu czynu zabronionego już od początku zainicjowania niniejszego postępowania karnego; - jego znacznego przyczynienia się w wykryciu drugiego sprawcy przestępstwa; - przeproszenia przez niego pokrzywdzonej A. W. i wyrażenia skruchy; - przyjęcia przez pokrzywdzoną przeprosin oskarżonego i 	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>

	<p>wybaczenia mu popełnionego przezeń przestępstwa;</p> <p>determinując tym samym błąd w ustaleniach faktycznych przyjęty za podstawę wyroku i mający wpływ na jego treść, skutkujący niezastosowaniem wobec oskarżonego D. R. (1) instytucji warunkowego umorzenia postępowania na okres próby, podczas gdy prawidłowa analiza zebranego materiału procesowego przemawia za przyjęciem, iż w odniesieniu do ww. doszło do aktualizacji wszystkich przesłanek z art. 66 k.k.;</p> <p>b. art. 7 k.p.k. przez przekroczenie granic swobodnej oceny dowodów i bezkrytyczne obdarzenie walorem wiarygodności wyjaśnień oskarżonego M. H. (1) w zakresie, w jakim wymieniony wskazał, iż nie został poinformowany przez oskarżonego D. R. (1) o wykorzystaniu dowodu osobistego pokrzywdzonej do założenia konta na giełdzie kryptowalut B. bez jej wiedzy, co doprowadziło do zakwalifikowania tej okoliczności jako obciążającej drugiego z ww. oskarżonych, podczas gdy z wiarygodnych, logicznych i korespondujących z pozostałym zebranych w sprawie materiałem dowodowym wyjaśnień oskarżonego D. R. (1) wynika, że w chwili rejestracji przedmiotowego konta oskarżony M. H. (1) był poinformowany o niewiedzy pokrzywdzonej.</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>		

**Apelacja oskarżonego D. R.
(1) nie zasługiwała na uwzględnienie.**

Na wstępie stwierdzić trzeba, że zgromadzone w sprawie dowody Sąd meriti poddał wszechstronnej analizie i ocenie, zgodnie z dyrektywami określonymi w art. 4 k.p.k. Także przeprowadzone w oparciu o tę analizę wnioski jest logiczne, zgodne z przesłankami wynikającymi z art. 7 k.p.k. i przekonująco uzasadnione w pisemnych motywach skarżonego wyroku. Analiza zebranego w sprawie materiału dowodowego prowadzi do wniosku, że Sąd I instancji wnikliwie zweryfikował tezy aktu oskarżenia w granicach niezbędnych dla ustalenia okoliczności istotnych dla rozstrzygnięcia winy i kwalifikacji prawnej zarzucanego oskarżonemu czynu. Ze szczegółowego uzasadnienia zaskarżonego wyroku wynikają powody rozstrzygnięcia o winie oskarżonego, a Sąd Okręgowy w pełni podziela przedstawioną tam argumentację. W ocenie Sądu Okręgowego Sąd I instancji prawidłowo, w oparciu o zebrany materiał dowodowy ustalił stan faktyczny w niniejszej sprawie, który nie budzi wątpliwości.

Przed wszystkim podkreślić należy, że w ocenie Sądu Okręgowego Sąd I instancji prawidłowo ocenił wyjaśnienia oskarżonych. Skarżący w swojej apelacji w istocie nie kwestionuje dokonanych przez Sąd I instancji ustaleń faktycznych. Tym samym w tym zakresie co do zasady odwołać się należy do rozważań z k. 288-294.

Jednakże z uwagi na to, że jest to konieczne dla

wskazania, że nie jest zasadny postulat obrońcy oskarżonego D. R. co do warunkowego umorzenia postępowania należy zaakcentować okoliczności związane z zachowaniem tego oskarżonego przy popełnieniu przypisanego mu przestępstwa.

Sąd Rejonowy prawidłowo uznał, że pomimo spełnienia formalnych przesłanek z art. 66 § 1 i 2 k.k., okoliczności sprawy nie pozawały na zastosowanie wobec oskarżonego instytucji warunkowego umorzenia postępowania. W żadnym razie nie można było uznać, że wina i stopień społecznej szkodliwości czynu D. R. (1) nie są znaczne.

Instytucja warunkowego umorzenia postępowania powinna, zgodnie z założeniami ustawodawcy, przyczynić się w większym stopniu do likwidacji konfliktu wywołanego przestępstwem i znajdować szersze zastosowanie tam, gdzie nie ma potrzeby, ze względu na cele kary, jej wymierzania, a nawet kontynuowania postępowania karnego i doprowadzania do wyroku skazującego. Instytucja ta ma mieć zastosowanie w zasadzie do drobnej przestępczości.

W przypadku przestępstwa z art. 275 § 1 k.k. przedmiotem ochrony są tak ważne dobra jak: pewność obrotu prawnego, wiarygodność dokumentów stwierdzających tożsamość lub prawa majątkowe określonej osoby, praw do dysponowania takimi dokumentami przez osobę, której dotyczą, a dopiero pośrednio także prawa majątkowe tej osoby. Zatem sam fakt, że oskarżony przeprosił pokrzywdzoną, która mu wybaczyła oraz to, że pokrzywdzona nie poniosła żadnej szkody, nie

może mieć decydującego znaczenia przy ocenie stopnia społecznej szkodliwości czynu oskarżonego. Sąd prawidłowo również uwzględnił sposób i okoliczności popełnienia przez oskarżonego przestępstwa. Zauważyć należy, że w przedmiotowej sprawie D. R. (1), inaczej niż drugi z oskarżonych, miał pełną świadomość, że posługuje się dowodem osobistym A. W. bez jej wiedzy i woli. Niewątpliwie okoliczność ta ma decydujący wpływ na ocenę zachowania oskarżonego. Nie pozwala to na przyjęcie, że wina i społeczna szkodliwość jego czynu niebyły znaczne.

Sąd Okręgowy podziela zatem ocenę Sądu I instancji, że w okolicznościach niniejszej sprawy nie można było zastosować wobec oskarżonego instytucji warunkowego umorzenia postępowania.

Okoliczności, na które w apelacji powołuje się obrońca oskarżonego takie jak: przyznanie się oskarżonego do popełnienia zarzucanego mu czynu zabronionego już od początku zainicjowania niniejszego postępowania karnego; znaczne przyczynienie się oskarżonego D. R. w wykryciu drugiego sprawcy przestępstwa; przeproszenie przez niego pokrzywdzonej A. W. i wyrażenie skruchy; przyjęcie przez pokrzywdzoną przeprosin oskarżonego i wybaczenie mu popełnionego przezeń przestępstwa miały przede wszystkim istotne znaczenie przy wymiarze oskarżonemu kary, która została orzeczona w dolnych granicach ustawowego zagrożenia.

W ocenie Sądu Okręgowego orzeczenie wobec D. R. (1) kary

<p>grzywny przy ustaleniu liczby stawek dziennych grzywny na 100 a wartości jednej stawki dziennej na 30 zł jest adekwatne do stopnia społecznej szkodliwości przypisanego mu czynu oraz stopnia zawinienia. Tak ukształtowana kara jest współmierna do wagi czynu oraz spełnia cele zapobiegawcze i wychowawcze i winna prawidłowo kształtować świadomość prawną społeczeństwa.</p> <p>Mając powyższe na uwadze utrzymano w mocy zaskarżony wyrok.</p>		
Wniosek		
o uchylenie zaskarżonego wyroku w stosunku do oskarżonego D. R. (1) i warunkowe umorzenie postępowania na okres 1 roku próby na podstawie art. 66 § 1 k.k.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.		
W orzeczeniu Sądu I instancji nie stwierdzono obrazy przepisów prawa procesowego, która miałby wpływ na treść tego orzeczenia, jak też błędu w ustaleniach faktycznych.		

4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU	
1.	
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności	

<p>5. ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</p>	
<p>5.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</p>	
<p>1.</p>	Przedmiot utrzymania w mocy
<p>Wyrok Sądu Rejonowego w O. z dnia 9 listopada 2020 r. w sprawie (...)(...)jako prawidłowy został utrzymany w mocy w całości.</p>	
<p>Zwięźle o powodach utrzymania w mocy</p>	
<p>Sformułowane przez obrońcą oskarżonego zarzuty okazały się niezasadne.</p> <p>Sąd nie stwierdził również uchybień z art. 439, art. 440 k.p.k., które należałoby uwzględnić z urzędu</p>	
<p>5.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</p>	
<p>1.</p>	Przedmiot i zakres zmiany
<p>Zwięźle o powodach zmiany</p>	

<p>5.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</p>		
<p>5.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</p>		
<p>1.1.</p>		# art. 439 k.p.k.
<p>Zwięźle o powodach uchylenia</p>		

2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia		
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia		
4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia		
5.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania		
5.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
6. Koszty Procesu		

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
II	Na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. w zw. z art. 634 k.p.k. zwolniono oskarżonego z obowiązku poniesienia kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze uznając, że przemawiają za tym względy słuszności.

7. PODPIS

ZAŁĄCZNIK DO FORMULARZA UZASADNIENIA WYROKU SĄDU ODWOŁAWCZEGO

Załącznik do formularza UK 2

1.3. Granice zaskarżenia			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	Obrońca oskarżonego D. R. (1)		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Wyrok Sądu Rejonowego wO.z dnia 9 listopada 2020 r. w sprawie (...)– w całości co do oskarżonego D. R. (1)		
1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
1.3.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			

#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
1.4. Wnioski		

#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------