

Sygn. akt VII Ka 403/21

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 czerwca 2021 r.

Sąd Okręgowy w Olsztynie w VII Wydziale Karnym Odwoławczym

w składzie:

Przewodniczący: SSO Dariusz Firkowski

Protokolant: st. sekr. sąd. Marzena Wach

po rozpoznaniu w dniu 15 czerwca 2021 r.

sprawy: **E. P. (1)** ur. (...) w M., córki D. i J. z domu S.

oskarżonej z art. 217§1 kk

na skutek apelacji wniesionej przez oskarżoną

od wyroku Sądu Rejonowego w M. z dnia 10 marca 2021 r., sygn. akt II(...)

I uchyla zaskarżony wyrok i na podstawie art.17§1pk3 kpk w zw. z art.1§2 kk postępowanie wobec oskarżonej E. P. (1) umarza,

II na podstawie art.632a kpk zasądza od oskarżonej E. P. (1) na rzecz oskarżyciela prywatnego N. R. (1) kwotę 300 (trzystu) zł tytułem zwrotu poniesionej przez niego zryczałtowanej równowartości wydatków.

FORMULARZ UZASADNIENIA WYROKU SĄDU ODWOŁAWCZEGO (UK 2)

| | | |
|---|---------------|---------------|
| UZASADNIENIE | | |
| Formularz UK 2 | Sygnatura akt | VII Ka 403/21 |
| Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników: | 1 | |
| 1. CZEŚĆ WSTĘPNA | | |

o.11.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji

Wyrok Sądu Rejonowego w M. z dnia 10 marca 2021 r. w sprawie II(...)

0.11.2. Podmiot wnoszący apelację

oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego

oskarżyciel posiłkowy

oskarżyciel prywatny

obrońca

oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego

inny

0.11.3. Granice zaskarżenia**0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia**

na korzyść

na niekorzyść

w całości

w części

#

co do winy

#

co do kary

#

co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia

0.11.3.2. Podniesione zarzuty

Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji

#

art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w

| | | |
|---|---|--|
| | zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu | |
| # | art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu | |
| # | art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia | |
| # | art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia | |
| # | art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka | |
| # | art. 439 k.p.k. | |
| # | brak zarzutów | |

0.11.4. Wnioski

| | | | |
|---|-----------|---|--------|
| # | uchylenie | # | zmiana |
|---|-----------|---|--------|

2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy

0.12.1. Ustalenie faktów

| | | | | | |
|---|-----------|--|-------|-------------|--|
| 0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione | | | | | |
| Lp. | Oskarżony | Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi | Dowód | Numer karty | |
| | | | | | |
| 0.12.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione | | | | | |
| Lp. | Oskarżony | Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi | Dowód | Numer karty | |
| | | | | | |

| |
|------------------------------|
| 0.12.2. Ocena dowodów |
|------------------------------|

| | | |
|--|-------|-----------------------------------|
| 0.12.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów | | |
| Lp. faktu z pkt 2.1.1 | Dowód | Zwiężle o powodach uznania dowodu |
| | | |

| | | |
|--|-------|--|
| 0.12.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów) | | |
| Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2 | Dowód | Zwiężle o powodach nieuwzględnienia dowodu |
| | | |

| | | |
|--|--|---|
| <p>3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</p> | | |
| Lp. | Zarzut | |
| | <p>Oskarżona w nieformalnej apelacji zarzuciła wyrokowi błędną ocenę dowodów, w tym jej wyjaśnień oraz zeznań pokrzywdzonego a także świadka A. O. i w konsekwencji niezasadne przypisanie jej naruszenie nietykalności cielesnej N. R. (1).</p> | <p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p> |
| <p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p> | | |
| <p>Apelacja oskarżonej co do zasady nie zasługuje na uwzględnienie.</p> <p>Na wstępie podnieść należy, że Sąd I instancji dokonał prawidłowych ustaleń w zakresie okoliczności stanu faktycznego. Dokonana przez Sąd Rejonowy analiza materiału dowodowego odpowiada dyrektywom określonym w art.4 k.p.k., a przeprowadzone w oparciu o tę analizę wnioskuje jest logiczne, zgodne z przesłankami wynikającymi z art. 7 k.p.k. Prowadzi ona do wniosku, że Sąd I instancji zasadniczo trafnie zweryfikował tezy aktu oskarżenia w granicach niezbędnych dla ustalenia okoliczności istotnych dla rozstrzygnięcia w sprawie.</p> <p>Wobec zarzutów apelacji na wstępie stwierdzić należy, że Sąd I instancji trafnie dał wiarę zeznaniom pokrzywdzonego co do tego, iż oskarżona uderzyła go otwartą</p> | | |

dłonią w twarz. Twierdzenia N. R. w tym zakresie są jasne i stanowcze oraz w pełni korespondują z zeznaniami obecnego na miejscu zdarzenia jego brata. S. R. potwierdził fakt uderzenia jego brata w twarz i wskazał, że dokonała tego E. P.. Brak jest podstaw do zakwestionowania tych obu relacji, która także współbrzmi z zeznaniami rodziców pokrzywdzonego. A. i C. R. wprawdzie nie byli naocznymi obserwatorami zajścia ale bezpośrednio po nim N. R. poinformował ich o zachowaniu oskarżonej w czasie gdy był na spacerze z córką.

Wbrew zarzutom skarżącej ustalonego stanu faktycznego nie mogą skutecznie podważyć zeznania A. O. (2). Wymieniona zeznała, że nie widziała aby E. P. uderzyła pokrzywdzonego w twarz ale także nie potwierdziła, że oskarżona została przez N. R. kopnięta w pizczel. Tymczasem oskarżona kilka razy w swoich wyjaśnieniach o tym stwierdziła i wskazywała, że „O. to widziała”- k.31 odw. Wprawdzie oskarżona i A. O. (2) wskazywały, że E. P. w wyniku odepchnięcia ze strony pokrzywdzonego miała upaść a on sam stwierdził, że E. P. podnosiła się z ziemi, to ewentualna ocena kwestii odpowiedzialności za takie zdarzenie nie może być przedmiotem oceny w ramach niniejszego postępowania, w którym to E. P. (3) jest osobą oskarżoną. Wskazać przy tym należy, że S. R. stwierdził, że E. P. gdy chciała wyrwać dziecko z rąk pokrzywdzonego to się potknęła, przewróciła na ziemi i szybko się podniosła.

Mając na uwadze wskazane okoliczności stwierdzić należy, że fakt uderzenia

pokrzywdzonego w twarz przez oskarżoną został udowodniony przeprowadzonymi dowodami.

Jednocześnie mając na uwadze okoliczności sprawy, w tym te, które Sąd I instancji uwzględnił orzekając o warunkowym umorzeniu postępowania, ***Sąd Okręgowy uznał, że zachowanie E. P. uznać należy za cechujące się znikomym stopniem społecznej szkodliwości.***

Trafnie bowiem Sąd I instancji wskazał na właściwości i warunki osobiste oskarżonej oraz dotychczasowy sposób życia oraz podkreślił, iż przedmiotowe zdarzenie miało charakter incydentalny.

Tym samym konieczne było wyważenie proporcje pomiędzy potrzebą pociągnięcia sprawcy do odpowiedzialności karnej za popełniony czyn, a wagą rzeczywistej szkodliwości czynu w wymiarze społecznym. Zachowanie oskarżonej w kontekście art. 217§1 kk oczywiście należy potępić i piętnować, lecz nie w formie sankcji karnej i w konsekwencji zważywszy na okoliczności czynu, motywację w działaniu oskarżonej, która jak twierdzi chciała uspokoić płaczące dziecko uznać należy, że czyn oskarżonej winien być oceniony jako społecznie szkodliwy w stopniu znikomym w rozumieniu art. 1 § 2 kk. To dało podstawy do umorzenia postępowania karnego co do tego czynu w oparciu o art. 17 § 1 pkt 3 kpk w zw. z art. 1 § 2 kk. prawnego.

Wniosek

| | | |
|--|--|--|
| Skarżąca wniosła o zmianę wyroku i uniewinnienie od popełnienia przypisanego jej czynu. | # zasadny # częściowo zasadny # niezasadny | |
| Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny. | | |
| Wobec wskazanych okoliczności nie podzielono zarzutów E. P. w zakresie jej uniewinnienia od popełnienia zarzucanego jej czynu. | | |

| | |
|--|-----------------------------|
| 4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU | |
| 1. | |
| Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności | |
| | |
| 5. ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO | |
| 0.15.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji | |
| 0.11. | Przedmiot utrzymania w mocy |
| | |
| Zwięźle o powodach utrzymania w mocy | |
| | |
| 0.15.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji | |
| 0.0.11. | Przedmiot i zakres zmiany |
| | |
| Zwięźle o powodach zmiany | |
| | |

| | | |
|--|--|-----------------------|
| 0.15.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji | | |
| 0.15.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylecia | | |
| 1.1. | Wyrok Sądu Rejonowego w M. z dnia 10 marca 2021 r. w sprawie II(...)uchylono i na podstawie art.17§1pkt 3 kpk w zw zar.1§2 kk umorzono postępowanie, | # art. 439 k.p.k. |
| Zwięźle o powodach uchylecia | | |
| Okoliczności sprawy wskazują, że zachowanie oskarżonej E. P. (1) w dniu (...)r. uznać należało za cechujące się znikomym stopniem społecznej szkodliwości. Oskarżona wprawdzie nie przyznała się do uderzenia pokrzywdzonego ale wskazywała, że pragnęła uciszyć płaczącą córkę, która był na spacerze z N. R. | | |
| 2.1. | Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości | # art. 437 § 2 k.p.k. |
| Zwięźle o powodach uchylecia | | |
| | | |
| 3.1. | Konieczność umorzenia postępowania | # art. 437 § 2 k.p.k. |
| Zwięźle o powodach uchylecia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia | | |
| | | |
| 4.1. | | # art. 454 § 1 k.p.k. |
| Zwięźle o powodach uchylecia | | |
| | | |

| | |
|--|-------------------------|
| 0.15.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania | |
| 0.15.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku | |
| Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Przytoczyć okoliczności |
| 6. Koszty Procesu | |

| | |
|--------------------------------|--|
| Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Przytoczyć okoliczności |
| II | II na podstawie art.632a kpk zasądza od oskarżonej E. P. (1) na rzecz oskarżyciela prywatnego N. R. (1) kwotę 300 (trzystu) zł tytułem zwrotu poniesionej przez niego zryczałtowanej równowartości wydatków. |

| |
|------------------|
| 7. PODPIS |
| |

ZAŁĄCZNIK DO FORMULARZA UZASADNIENIA WYROKU SĄDU ODWOŁAWCZEGO

Załącznik do formularza UK 2

| | |
|--|--|
| 0.11.3. Granice zaskarżenia | |
| Kolejny numer załącznika | 1 |
| Podmiot wnoszący apelację | Oskarżona E. P. (1) |
| Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja | Wyrok Sądu Rejonowego w M. z dnia 10 marca 2021 r. w sprawie II(...) |

| | | | |
|--|--|------------|--|
| 0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia | | | |
| # na korzyść # na niekorzyść | # w całości | | |
| # w części | # | co do winy | |
| # | co do kary | | |
| # | co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia | | |
| 0.11.3.2. Podniesione zarzuty | | | |
| Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji | | | |
| # | art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu | | |
| # | art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu | | |
| # | art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia | | |

| | | |
|------------------------|---|-------------|
| # | art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia | |
| # | art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka | |
| # | art. 439 k.p.k. | |
| # | brak zarzutów | |
| 0.11.4. Wnioski | | |
| # | uchylenie | # zmiana |