

Sygn. akt VII Ka 494/21

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 listopada 2021 r.

Sąd Okręgowy w Olsztynie w VII Wydziale Karnym Odwoławczym

w składzie:

Przewodniczący: SSO Dariusz Firkowski

Protokolant: st. sekr. sąd. Marzena Wach

przy udziale prokuratora Prokuratury Rejonowej Olsztyn–Południe w Olsztynie Piotra Ciaka,

po rozpoznaniu w dniu 28 października 2021 r.

sprawy: **M. Ł.**, ur. (...) w G., syna L. i M. z domu P.,

oskarżonego z art. 286§1 kk w zb. z art. 297§1 kk w zb. z art. 270§1 kk w zw. z art. 11§2 kk, art. 286§1 kk,

na skutek apelacji wniesionych przez oskarżonego i jego obrońcę

od wyroku Sądu Rejonowego w O.z dnia 27 stycznia 2021 r., sygn. akt II(...)

I zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że:

- uchyla rozstrzygnięcie z pkt III sentencji o karze łącznej pozbawienia wolności,

- w ramach rozstrzygnięcia z pkt I sentencji z podstawy prawnej skazania eliminuje art.270§1 kk i z mocy art.286§1 kk w zw. z art.11§3 kk i art.91§1 kk przy zastosowaniu art.37 a §1 kk w zw. z art.34§1a pkt 1 kk i art.35§1 kk wymierza oskarżonemu M. Ł. karę 2 (dwóch) lat ograniczenia wolności połączonej z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin w stosunku miesięcznym,

- w ramach rozstrzygnięcia z pkt II sentencji uniewinnia oskarżonego M. Ł. od czynu zarzucanego mu w pkt IV aktu oskarżenia i w tym zakresie koszty procesu w sprawie ponosi Skarb Państwa,

- w ramach rozstrzygnięcia z pkt VIII sentencji:

1/ zasądza:

a/ w zakresie czynu z pkt I aktu oskarżenia (ppkt a) na rzecz (...) z siedzibą w W. kwotę 48 965,72 zł,

b/ w zakresie czynu z pkt II aktu oskarżenia (ppkt b) na rzecz E. 1 Fundusz Inwestycyjny(...) (...)z siedzibą w W. kwotę 48 373,56 zł

2/ uchyla obowiązki zapłaty wskazane: w ppkt c co do zasądzenia na rzecz (...) SA z siedzibą w W. kwoty 51 587,50 zł (pkt III aktu oskarżenia) oraz w ppkt d co do zasądzenia na rzecz (...) BANK SA z siedzibą w W. kwoty 86 652,73 zł (pkt IV aktu oskarżenia),

II w pozostałej części tenże wyrok utrzymuje w mocy,

III zwalnia oskarżonego od kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze.

**FORMULARZ UZASADNIENIA WYROKU SĄDU ODWOŁAWCZEGO (UK 2)**

|   |               |               |
|---|---------------|---------------|
| <b>UZASADNIENIE</b>   |               |               |
| Formularz UK 2  | Sygnatura akt | VII Ka 494/21 |
| Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników: | 2             |               |
| <b>1. CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>   |               |               |

**1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji**

Wyrok Sądu Rejonowego w O.z dnia 27 stycznia 2021 r. w sprawie (...)

**1.2. Podmiot wnoszący apelację**

# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego

# oskarżyciel posiłkowy

# oskarżyciel prywatny

# obrońca

# oskarżony M. Ł.

# inny

**1.3. Granice zaskarżenia****1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia**

|  |  |            |
|--|--|------------|
| # na korzyść<br># na niekorzyść                    | # w całości  |            |
| # w części   | #  | co do winy |
| #  | co do kary   |            |
| #  | co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia   |            |
| <b>1.3.2. Podniesione zarzuty</b>                  |  |            |
| Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji |  |            |
| #  | art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu   |            |
| #  | art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu |            |
| #  | art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia   |            |
| #  | art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia   |            |
| #  | art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka   |            |

|   |  |  |
|---|--|--|
|   | zabezpieczającego, przypadku lub innego środka |  |
| # | art. 439 k.p.k.                                |  |
| # | brak zarzutów                                  |  |

#### **1.4. Wnioski**

|   |           |   |        |
|---|-----------|---|--------|
| # | uchylenie | # | zmiana |
|---|-----------|---|--------|

### **2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy**

#### **2.1. Ustalenie faktów**

| <b>2.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>    |           |  |   |  |   |
|--|-----------|--|---|--|---|
| Lp.  | Oskarżony | Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi | Dowód   | Numer karty  |   |
| 1  | 1         | M.<br>Ł.                                   | 1/Naprawienie szkody na rzecz pokrzywdzonych Banków,<br><br>2/ właściwości i warunki osobiste oskarżonego | Informacje z Banków i Instytucji Finansowych;<br><br>Dokumenty przedłożone przez oskarżonego i karta karna | k. 974, 981, 986-1004,1023, 1025-1030<br><br>k.903-921, 965, 1022 |
| <b>2.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b> |           |  |   |  |   |

| Lp. | Oskarżony | Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi | Dowód | Numer karty |  |
|-----|-----------|--|-------|-------------|--|
|     |           |  |       |             |  |

## 2.2. Ocena dowodów

| <b>2.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b> |  |  |
|---|--|--|
| Lp. faktu z pkt 2.1.1                                 | Dowód  | Zwięźle o powodach uznania dowodu  |
| 1   | Informacje z Banków i Instytucji Finansowych;<br><br>Dokumenty przedłożone przez oskarżonego i karta karna | Treść i forma wskazanych dokumentów nie budzi wątpliwości; nie były kwestionowane przez strony |

| <b>2.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b> |       |  |
|---|-------|--|
| Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2  | Dowód | Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu |
|   |       |  |

| <b>3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b> |   |                                      |
|--|---|--------------------------------------|
| Lp.  | Zarzut  |                                      |
|  | <b>Obrońca oskarżonego zarzucił wyrokowi:</b> | # zasadny<br><br># częściowo zasadny |

obrazę przepisów postępowania mającą wpływ na treść orzeczenia, a to:

# niezasadny

art. 7 k.p.k. poprzez przekroczenie granic swobodnej oceny dowodów oraz wkroczenie w sferę dowolności tychże ocen poprzez przyjęcie, iż M. Ł. wypełnił znamiona zarzucanych mu aktem oskarżenia czynów I-IV w całości, podczas gdy oskarżony konsekwentnie od początku postępowania nie przyznawał się do ich popełnienia jak również wyjaśnił jaki był rzeczywisty przebieg zdarzeń oraz, że był wykorzystany i zastraszany przez współników wspólnie założonej i prowadzonej działalności gospodarczej - Klub „(...)” tj. M. Z. (1) i P. M. (1).

art. 7 k.p.k. poprzez przekroczenie granic swobodnej oceny dowodów oraz wkroczenie w sferę dowolności tychże ocen i w konsekwencji uznanie, że M. L. dopuścił się przestępstw polegających na doprowadzenie czterech instytucji finansowych do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, podczas gdy, jak wynika z wyjaśnień oskarżonego pobrane pieniądze przekazywał w znacznej części M. Z. (1) i P. M. (1) jak również inwestował w nowopowstały Klub - a z drugiej strony miał zamiar spłaty zaciągniętych zobowiązań, z przyszłych ewentualnych dochodów z działalności gospodarczej.

z uwagi na stanowisko oskarżonego, na podstawie art. 425§1 i 2 k.p.k. i art. 444 k.p.k. zaskarżam oznaczony powyżej wyrok w części dotyczącej orzeczenia o karze i środkach karnych i na podstawie art. 438 pkt. 4 k.p.k. zaskarżonemu wyrokowi zarzucam:

rażącą niewspółmierność orzeczonej względem oskarżonego kary, podczas gdy prawidłowa analiza zarówno okoliczności podmiotowych jak i przedmiotowych, w tym warunków i właściwości osobistych M. Ł. daje podstawę do przyjęcia, iż zakończenie postępowania karnego orzeczeniem wobec oskarżonego kary łagodniejszej odniesie zamierzony skutek wychowawczy - oskarżony będzie przestrzegał porządku prawnego, a w szczególności nie popełni ponownie przestępstwa.

rażącą niewspółmierność orzeczonej względem oskarżonego kary, podczas gdy M. Ł. w zakresie zarzucanych mu czynów wykonywał plan wspólników - tj. M. Z. (1) i P. M. (1), którzy to przejęli znaczną część pieniędzy pochodzących z kredytów, a tym samym został wykorzystany przez w/w i pociągnięty do odpowiedzialności, a w rzeczywistości nie był pomysłodawcą przedsięwzięcia co winno mieć przełożenie w ewentualnym wymiarze kary.

**Oskarżony:**

a/ w zakresie czynów opisanych w pkt I – III zarzucił wyrokowi:

I. obrazę przepisów prawa materialnego, tj.:

przepisu art. 270 § 1 k.k. poprzez uznanie, że czyn oskarżonego wyczerpuje również znamiona przywołanego przepisu, podczas gdy w przedmiotowej sprawie zachodzi pomijamy zbieg przepisów z przepisem art. 297 k.k.,

naruszenie przepisu art. 46 k.k. poprzez orzeczenie obowiązku naprawienia szkody na rzecz (...) Bank S.A. oraz (...) Bank

(...) w sytuacji, gdy wymienione podmioty „wyzbyły” się przymiotu pokrzywdzenia rekompensując sobie pokrzywdzenie poprzez sprzedaż wierzytelności.

b/ W zakresie czynu opisanego w pkt IV

1. Obrazę przepisów prawa materialnego, tj. naruszenie przepisu art. 46 k.k. w zw. z art. 4 k.k. poprzez orzeczenie obowiązku naprawienia szkody na rzecz (...) w kwocie uwzględniającej również odsetki karne i inne koszty w sytuacji, gdy czyn dot.(...)został popełniony przed I lipca 2015 r., a zatem w dacie obowiązywania przepisów Kodeksu karnego, które nie pozwalały na orzekanie odsetek w ramach obowiązku naprawienia szkody, a nadto orzeczenie tego obowiązku pomimo naprawienia szkody przez Bank (...) (k. 665),

II. Obrazy przepisów postępowania, która miała wpływ na treść przedmiotowego orzeczenia, tj. przepisów art. 4 k.p.k., art. 5 \* 2 k.p.k., art.? k.p.k. poprzez błędną ocenę wniosku kredytowego - w tym deklaracji sytuacji finansowej i prognozy kierowanego do (...), z których wynika, że kwoty dochodu w 2015 r. były jedynie prognozowane i wpisywały się w ideę produktu finansowego, co przeczy zamiarowi oszustwa.

c/ zakresie wszystkich czynów

I. obrazy przepisów postępowania, która miała wpływ na treść przedmiotowego orzeczenia, tj.:

a. przepisów art. 4 k.p.k., art. 5 § 2 k.p.k., art. 7 k.p.k. poprzez nieuwzględnienie okoliczności przemawiających na korzyść oskarżonego, a przy



tym błędną, wybiórczą i niewszechstronną ocenę materiału dowodowego polegającą m.in.:

na wadliwej ocenie zeznań św. D. W., który wskazywał, że oskarżony był „słupem”, zaś inne osoby przygotowywały proces kredytowania,

na wadliwej ocenie wyjaśnień oskarżonego, które defzcto stanowiły o przyznaniu się oskarżonego, który w żadnym aspekcie nie negował swoich czynności sprawczych, a jedynie opisywał ich przyczyny i wskazywał na motywację oraz zamiar spłaty długu i wyrażał oczekiwanie, że inne osoby miały pomóc mu w spłacie tego długu, tym bardziej, że oskarżony powiedział o wszystkich kredytach/pożyczkach podczas pierwszego przesłuchania,

b. przepisu art. 4 k.k. poprzez jego niezastosowanie w sytuacji, gdy czyn nr IV popełniony został przed dniem 1 lipca 2015 r., a zatem zastosowanie powinna mieć ustawa względniejsza obowiązująca w dniu popełnienia czynu, co należy odnieść do możliwości zawieszenia wykonania kary,

II. W efekcie czego zarzucam błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę wyroku polegający na bezpodstawnym i błędnym uznaniu, że prognoza społeczno-kryminologiczna wobec oskarżonego jest negatywna i że wymaga on resocjalizacji w warunkach zakładu karnego, a w szczególności polegający na:

Nieustaleniu, że na oskarżonego wywierano bezpośredni i stały wpływ, a przy tym - po zaciągnięciu kredytów - grożono oskarżonemu bronią,

Uznaniu, że właściwości i warunki osobiste oskarżonego, jego sposób życia przed popełnieniem przestępstwa oraz zachowanie po jego popełnieniu przemawiają za karą izolacyjną, podczas gdy wymieniony w 2019 r. zdał egzamin na prawo jazdy kat. C i C+E w celu podjęcia pracy zarobkowej, po czym ją podjął i posiada pozytywne opinie z miejsca pracy,

Co tym samym doprowadziło do wymierzenia oskarżonemu rażąco niewspółmiernie surowej kary łącznej oraz kar jednostkowych pozbawienia wolności poprzez wadliwą ocenę dyrektyw wymiaru kary, a przy tym w sposób nazbyt znaczny uwzględniając okoliczności obciążające w szczególności takie jak:

uprzednią karalność oskarżonego, podczas gdy skazania dotyczą czynów sprzed 5-6 lat, zaś dodatkowo czyny będące przedmiotem niniejszego postępowania popełnione zostały przed zaistnieniem wszystkich czynów widocznych w karcie karnej oskarżonego i przed jakimkolwiek skazaniem oskarżonego,

stopień winy, przy ustaleniu którego pominięto sytuację, w której oskarżony był kierowany i namawiany przez inne osoby do popełnienia czynów oraz braku spłaty kredytów/pożyczek,

a nadto umniejszeniem okoliczności łagodzących w szczególności takich jak:

Sytuacja rodzinna oskarżonego, który posiada na utrzymaniu jedno dziecko, na które cyklicznie płaci alimenty,

|  |  |  |
|--|--|--|
|  | <p>d. Pozytywna prognoza kryminologiczna oskarżonego, albowiem ma on dobre opinie. nie wchodzi xy konflikt z prawem od 2016 r., popełnione czyny zostały wywołane działaniem osób trzecich, podejmuje pracę i stara się osiągać wynagrodzenie w sposób zgodny z panującymi normami,</p> <p>co w konsekwencji powinno prowadzić do orzeczenia kary łagodniejszego rozmiaru bądź w łagodniejszym wymiarze, także zjj warunkowym zawieszeniem albowiem —jak się wydaje istniały ku temu przesłanki skoro czyn nr IV został popełniony przed 1 lipca 2015 r., a zatem połączenie kary powinno nastąpić z uwzględnieniem przepisu art. 4 k.k.</p> |  |
| <p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>  |  |  |
| <p>Apelacje oskarżonego i jego obrońcy są częściowo zasadne, przy czym z uwagi na praktyczną tożsamość zarzutów możliwe jest jednoczesne się do nich ustosunkowanie.</p> <p><b>W zakresie zarzutów dotyczących czynu popełnionego na szkodę (...) BANK SA ( czyn z pkt IV aktu oskarżenia; czyn z pkt II sentencji),</b> to zgodzić się należy ze skarżącymi, iż brak jest dowodów na przypisanie M. Ł. w tym zakresie winy. Oskarżony nie przyznał się do popełnienia czynu opisanego w pkt IV aktu oskarżenia i w oparciu o przeprowadzone dowody nie można w istocie zakwestionować tych wyjaśnień, które również w zakresie rozpoczynania działalności w ramach klubu taneczno-muzycznego korespondują z</p> |  |  |

zeznaniai M. Z. i P. M.. Oskarżony w dniu 17 czerwca 2015 r. uzyskał w (...) BANK SA kredyt, który miał być przeznaczony na prowadzenie wraz z innymi osobami „wspólnego interesu” w postaci lokalu – (...) - na S. w O. i w tej części nie budzą wątpliwości ustalenia faktyczne Sądu I instancji jak na k.853-853 odw.

Jednakże nie sposób jest podzielić stanowiska wyrażonego w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku co do tego, że oskarżony uzyskał przedmiotowy kredyt za pomocą oszustwa. M. Ł. w tym zakresie zarzucono popełnienie czynu zakwalifikowanego „jedynie” z art.286§1 kk. Tymczasem argumentacja, która miała świadczyć o dopuszczeniu się przez wymienionego tego występkę w istocie koncentruje się na kwestii podawania danych istotnych dla udzielenia kredytu co jest przedmiotem regulacji z art.297§1 kk a przecież ten przepis nie był ani zarzucany ani przyjęty w zakresie czynu z pkt IV aktu oskarżenia.

Co przy tym istotne, faktycznie miały miejsce przygotowania do uruchomienia działalności w zakresie takiego lokalu, co wynika tak z wyjaśnień samego oskarżonego jaki i twierdzeń wskazanych powyżej świadków. Ponadto, co jest w tym zakresie najbardziej kluczowe miały miejsce istotne spłaty zaciągniętego w (...) BANK SA kredytu. Mianowicie z kwoty głównej kredytu w wysokości 100 000 zł spłacono wierzytelność w postaci kapitału do kwoty 39 302, 27 zł a zatem, w ponad 60 % - porównaj - k.797.

W tej sytuacji wobec wskazanych okoliczności brak jest wystarczających podstaw do

przyjęcia, że po stronie M. Ł. w chwili zawierania umowy o kredyt z (...) BANK SA istniał zamiar niewywiązanie się z zaciągniętego zobowiązania, który miał przybrać formę oszustwa. Nie jest przy tym dopuszczalne aby taki kierunkowy zamiar wywodzić z dalszego zachowania oskarżonego, które miało miejsce kilka miesięcy później tj. w październiku 2015 r. Kolejne występki, których popełnienie prawidłowo przypisano M. Ł. faktycznie bowiem miały inny modus operandi i były swoistym „następstwem” niepowodzenia w zakresie zamierzonej działalności gospodarczej, która miała być finansowana kredytem z (...) BANK SA. Jednakże stwierdzenie winy w zakresie pokrzywdzenia 3 kolejnych banków samo przez się nie może automatycznie wskazywać na oszukańczy zamiar w dniu 17 czerwca 2015 r. M. Ł. mógł być przekonany, że interes w postaci Klubu (...), przy czym prawdopodobnie lekkomyślnie zaufał swoim wspólnikom, jednakże co należy ponownie zaakcentować o braku zamiaru działania oszukańczego świadczy tak faktyczne rozpoczęcie działalności ale przede wszystkim właśnie dokonywane przez niego spłaty, które faktycznie pokryły znaczną część kwoty przyznanego kredytu.

***Natomiast nie sposób było podzielić zarzutów skarżących i w konsekwencji i wyjaśnić M. Ł. w zakresie zakwestionowania dopuszczenia się czynów opisanych w pkt I-III aktu oskarżenia.*** W tym zakresie co do zasady (kwestia zastosowania art.270§1 kk zostanie przedstawiona w dalszej części uzasadnienia) w

ocenie Sądu Okręgowego wydane przez Sąd I instancji rozstrzygnięcie zapadło na podstawie prawidłowo poczynionych ustaleń natury faktycznej, jak też i prawnej. Sąd Rejonowy dokonał prawidłowej analizy materiału dowodowego. Także wnioski powzięte przez Sąd na podstawie przeprowadzonych w sprawie dowodów, zdaniem Sądu Okręgowego, są logiczne, spójne i konsekwentne, dokonane w oparciu o zasady doświadczenia życiowego. W tym zakresie apelacje nie wskazują na takie okoliczności, które nie byłyby przedmiotem uwagi Sądu i nie zawierają też takiej argumentacji, która rozważania tego Sądu mogłaby skutecznie podważyć. Wobec powyższego zarzuty skarżących, jakoby Sąd I instancji bezpodstawnie nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego, nie mogą być uznane za zasadne a wniesione środki odwoławcze sprowadza się w rezultacie do polemiki z ustaleniami Sądu i wyciągniętymi z tych ustaleń wnioskami. Formułując zarzuty przeciwko zapadłemu rozstrzygnięciu skarżący podporządkowali ich treść linii obrony prezentowanej przez oskarżonego, nie znajdującą jednak swego odzwierciedlenia w przeprowadzonych dowodach. Analiza sprawy nie pozwala na uznanie, że Sąd Rejonowy naruszył reguły oceny dowodów określone w art. 7 k.p.k., czy też zasadę obiektywizmu (art. 4 k.p.k.), w rezultacie dokonane przez Sąd I instancji ustalenia faktyczne co do dokonania w październiku 2015 r. trzech oszustw są prawidłowe.

Zatem w ślad za Sądem Rejonowym-k.858-859 wskazać należy, że zawierając umowy o kredyt i pożyczki gotówkowe w dniach: 1, 7

i 9 października 2015 r. oskarżony miał pełną świadomość tego, że posiada niespłacony w (...) BANK SA kredyt przyznany mu w kwocie 100 000 zł. Co istotne ubiegając się o przyznanie mu kolejnych wysokich kwot pieniężnych M. Ł. posłużył się sfałszowanymi dokumentami w postaci podrobionych zaświadczeń o zarobkach i o zatrudnieniu - porównaj k.5 oraz k. 217 i k.248. Wreszcie oskarżony nie tylko nie był zatrudniony w przedsiębiorstwach (...) ale faktycznie w październiku 2015 r. nie miał zatrudnienia oraz nie posiadał stałego źródła dochodów. Tym samym fakt wyłudzenia kredytów i dokonania oszustw na szkodę: (...) SA, (...) Bank (...) SA nie może budzić wątpliwości i w tym zakresie Sąd I instancji w pełni zasadnie przyjął i ustalił zawinienie oskarżonego w zakresie przypisanego mu ciągu przestępstw.

**Jedynie w zakresie czynów z pkt I sentencji M. Ł. trafnie podniósł, że nie było prawidłowe wskazywanie w kwalifikacji prawnej czynów z pkt I-III aktu oskarżenia przepisu z art.270§1 kk.** Tym samym na podzielenie zasługuje argumentacja jak na k. 890. W konsekwencji słusznie wskazuje oskarżony, że on sam nie podrobił zaświadczeń o zarobkach i zatrudnieniu ale „jedynie” się nimi posłużył. Tym samym w ramach kwalifikacji prawnej czynów z pkt I-III aktu oskarżenia zbędne było powoływanie art.270§1 kk albowiem w ustalonym stanie faktycznym wystarczające jest powołanie obok art.286 §1 kk przepisu z art.297§1 kk; porównaj również tezie 80 do art.297 kk w komentarzu do KK, Część szczególna, tom III, pod red.

Nauk. A. Zolla, Duże Komentarze, Wolters Kluwer 4. Wydzanie.

**W ramach zarzutów skarżących co do obowiązków naprawienia szkody jak w pkt VIII sentencji**, to z uwagi na uniewinnienie M. Ł. od czynu z pkt I aktu oskarżenia (pkt II sentencji) uchylono obowiązek na rzecz (...) BANK SA (obecnie (...) SA).

Uchylono także obowiązek naprawienia szkody na rzecz na rzecz (...) SA a to z uwagi na to, że wierzyciel dysponuje już tytułem wykonawczym w tym zakresie- porównaj informację jak na k. 981.

Z uwagi na informacje z k. 805, 819 i 974 w zakresie czynu z pkt I aktu oskarżenia, gdzie pokrzywdzonym był (...) SA zasądzono na rzecz następcy prawnego (nabywcy wierzytelności) (...) z siedzibą w W. kwotę 48 965,72 zł zaś wobec treści k. 918 i 986-1004 w zakresie czynu z pkt II aktu oskarżenia gdzie pokrzywdzonym był (...) Bank (...) SA zasądzono na rzecz następcy prawnego (nabywcy wierzytelności) na rzecz E. 1 Fundusz Inwestycyjny (...)z siedzibą w W. kwotę 48 373,56 zł.

**Zasadne były także postulaty skarżących w zakresie złagodzenia wobec M. Ł. rozstrzygnięcia o karze.** W tym zakresie Sąd Okręgowy miał na uwadze czas popełnienia przypisanych mu prawomocnie czynów, treść niniejszego wyroku w zakresie uniewinnienia od jednego z czynów oraz obecne warunki i właściwości oskarżonego – k.903-918. Kierowano się także analizą dotychczasowych skazań wynikających z karty karnej, w tym rodzajem orzeczonych



co do wymienionego kar przy uwzględnieniu dat dokonanych występów.

Wobec tych okoliczności uznano za możliwe i celowe odstępnie od wymierzenia wobec M. Ł. bezwzględnej kary pozbawienia wolności i orzeczono wobec niego karę 2 (dwóch) lat ograniczenia wolności połączonej z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin w stosunku miesięcznym. Zdaniem Sądu Odwoławczego, kara w wymiarze określonym niniejszym wyrokiem winna uświadomić oskarżonemu wagę popełnionych w ramach ciągu przestępstw i pozwolić należycie ocenić jego zachowanie. Orzeczona kara jest adekwatna do stopnia winy oskarżonego, uwzględnia wszystkie przesłanki rzutujące na jej stopień, jak też pozostałe dyrektywy wymiaru kary określone w art. 53 k.k.

Wniosek

**Obrońca oskarżonego** wniósł o uniewinnienie oskarżonego od zarzucanych mu czynów w całości, ewentualnie o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania; z ostrożności procesowej o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez orzeczenie wobec M. Ł. kary łagodniejszej.

**Oskarżony** wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez wyeliminowanie z podstawy skazania przepisu art. 270 k.k. - czyny nr I - III, uniewinnienie od czynu nr IV, a jednocześnie o wymierzenie kary łagodniejszej

# zasadny  
# częściowo zasadny  
# niezasadny

|   |  |
|---|--|
| rodzajowo bądź o łagodniejszym wymiarze, pozwalającym na warunkowe zawieszenie kary.  |  |
| Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.   |  |
| Wobec wskazanych powyżej okoliczności za zasadne uznano wnioski o zmianę wyroku i uniewinnienie M. Ł. od czynu z pkt I aktu oskarżenia, wyeliminowania z podstawy prawnej skazania art.270§1 kk, korekty rozstrzygnięcia w zakresie obowiązku naprawienia szkody oraz złagodzenia rodzaju wymierzonej kary. |  |

|   |                             |
|---|-----------------------------|
| <b>4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b>     |                             |
| 1.  |                             |
| Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności                 |                             |
|   |                             |
| <b>5. ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>                   |                             |
| <b>5.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b> |                             |
| <b>1.</b>   | Przedmiot utrzymania w mocy |
|   |                             |
| Zwięźle o powodach utrzymania w mocy                          |                             |
|   |                             |
| <b>5.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b>            |                             |
| <b>1.</b>   | Przedmiot i zakres zmiany   |

**Wyroku Sądu Rejonowego w O. z dnia 27 stycznia 2021 r., sygn. akt (...)(...)**

I zmieniono w ten sposób, że:

- uchylono rozstrzygnięcie z pkt III sentencji o karze łącznej pozbawienia wolności,

- w ramach rozstrzygnięcia z pkt I sentencji z podstawy prawnej skazania wyeliminowano art.270§1 kk i z mocy art.286§1 kk w zw. z art.11§3 kk i art.91§1 kk przy zastosowaniu art.37 a §1 kk w zw. z art.34§1a pk1 kk i art.35§1 kk wymierzono oskarżonemu M. Ł. karę 2 (dwóch) lat ograniczenia wolności połączonej z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin w stosunku miesięcznym,

- w ramach rozstrzygnięcia z pkt II sentencji uniewinniono oskarżonego M. Ł. od czynu zarzucanego mu w pkt IV aktu oskarżenia i w tym zakresie koszty procesu w sprawie ponosi Skarb Państwa,

- w ramach rozstrzygnięcia z pkt VIII sentencji:

1/ zasądzono:

a/ w zakresie czynu z pkt I aktu oskarżenia (ppkt a) na rzecz (...) z siedzibą w W. kwotę 48 965,72 zł,

b/ w zakresie czynu z pkt II aktu oskarżenia (ppkt b) na rzecz E. 1 Fundusz Inwestycyjny (...)z siedzibą w W. kwotę 48 373,56 zł

2/ uchyła obowiązki zapłaty wskazane: w ppkt c co do zasądzenia na rzecz (...) SA z siedzibą w W. kwoty 51 587,50 zł (pkt III aktu oskarżenia) oraz w ppkt d co do zasądzenia na rzecz (...) BANK SA z siedzibą w W. kwoty 86 652,73 zł (pkt IV aktu oskarżenia),

II w pozostałej części tenże wyrok utrzymano w mocy.

Zwi ę z le o powodach zmiany

Powodem zmiany wyroku Sadu Rejonowego w O. było częściowe uwzględnienie zarzutów skarżących , co do których wypowiedziano się już uprzednio.

|   |  |                       |
|---|--|-----------------------|
| <b>5.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>   |  |                       |
| <b>5.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</b>                                   |  |                       |
| 1.1.  |  | # art. 439 k.p.k.     |
| Zwięźle o powodach uchylenia  |  |                       |
|   |  |                       |
| 2.1.  | Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości | # art. 437 § 2 k.p.k. |
| Zwięźle o powodach uchylenia  |  |                       |
|   |  |                       |
| 3.1.  | Konieczność umorzenia postępowania                     | # art. 437 § 2 k.p.k. |
| Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia |  |                       |
|   |  |                       |
| 4.1.  |  | # art. 454 § 1 k.p.k. |
| Zwięźle o powodach uchylenia  |  |                       |
|   |  |                       |
| <b>5.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>                     |  |                       |
|   |  |                       |
| <b>5.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>   |  |                       |
| Punkt rozstrzygnięcia z wyroku  | Przytoczyć okoliczności                                |                       |
|   |  |                       |
| <b>6. Koszty Procesu</b>  |  |                       |

|                                |   |
|--------------------------------|---|
| Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Przytoczyć okoliczności   |
| III                            | Na podstawie art.624§1 kpk zwolniono oskarżonego od kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze albowiem przemawiają za tym względy słuszności. |

7. **PODPIS**

**ZAŁĄCZNIK DO FORMULARZA UZASADNIENIA WYROKU SĄDU ODWOŁAWCZEGO**

Załącznik do formularza UK 2

|  |   |            |  |
|--|---|------------|--|
| <b>1.3. Granice zaskarżenia</b>  |   |            |  |
| Kolejny numer załącznika   | 1   |            |  |
| Podmiot wnoszący apelację  | Obrońca oskarżonego M. Ł.   |            |  |
| Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja | Wyrok Sądu Rejonowego w O. z dnia 27 stycznia 2021 r. w sprawie (...) |            |  |
| <b>1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>                                    |   |            |  |
| # na korzyść<br># na niekorzyść  | # w całości   |            |  |
| # w części   | #   | co do winy |  |
| #  | co do kary  |            |  |
| #  | co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia        |            |  |

|  |  |  |
|--|--|--|
| <b>1.3.2. Podniesione zarzuty</b>                  |  |  |
| Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji |  |  |
| #  | art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu   |  |
| #  | art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu |  |
| #  | art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia   |  |
| #  | art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia   |  |
| #  | art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego,                            |  |

|                     |                             |   |        |
|---------------------|-----------------------------|---|--------|
|                     | przepadku lub innego środka |   |        |
| #                   | art. 439 k.p.k.             |   |        |
| #                   | brak zarzutów               |   |        |
| <b>1.4. Wnioski</b> |                             |   |        |
| #                   | uchylenie                   | # | zmiana |

### **ZAŁĄCZNIK DO FORMULARZA UZASADNIENIA WYROKU SĄDU ODWOŁAWCZEGO**

Załącznik do formularza UK 2

|  |  |            |  |
|--|--|------------|--|
| <b>1.3. Granice zaskarżenia</b>  |  |            |  |
| Kolejny numer załącznika   | 2  |            |  |
| Podmiot wnoszący apelację  | Oskarżony M. Ł.  |            |  |
| Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja | Wyrok Sądu Rejonowego w O.z dnia 27 stycznia 2021 r. w sprawie (...) |            |  |
| <b>1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>                                    |  |            |  |
| # na korzyść<br># na niekorzyść  | # w całości  |            |  |
| # w części   | #  | co do winy |  |
| #  | co do kary   |            |  |

|  |  |  |
|--|--|--|
| #  | co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia   |  |
| <b>1.3.2. Podniesione zarzuty</b>                  |  |  |
| Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji |  |  |
| #  | art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu   |  |
| #  | art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu |  |
| #  | art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia   |  |
| #  | art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia   |  |
| #  | art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego  |  |



|                     |   |             |
|---------------------|---|-------------|
|                     | zastosowania albo<br>niezastosowania środka<br>zabezpieczającego,<br>przypadku lub innego<br>środka |             |
| #                   | art. 439 k.p.k.   |             |
| #                   | brak zarzutów   |             |
| <b>1.4. Wnioski</b> |   |             |
| #                   | uchylenie   | #<br>zmiana |