

Sygn. akt VII Ka 95/22

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 lutego 2022 r.

Sąd Okręgowy w Olsztynie w VII Wydziale Karnym Odwoławczym

w składzie:

Przewodniczący: SSO Dariusz Firkowski

Protokolant: st. sekr. sądowy Monika Tymosiewicz

przy udziale prokuratora Prokuratury Okręgowej w Olsztynie Piotra Miszczaka

po rozpoznaniu w dniu 15 lutego 2022 r.

sprawy: **T. M. (1)**, ur. (...) w M., syna J. i A. z domu Ł.

oskarżonego z art. 35 ust. 1 w zb. z art. 35 ust. 1 a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt w zw. z art. 11§2 kk

na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę oskarżonego

od wyroku Sądu Rejonowego w M. z dnia 19 listopada 2021 r., sygn. akt(...)

uchyla zaskarżony wyrok i sprawę do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w M. przekazuje.

FORMULARZ UZASADNIENIA WYROKU SĄDU ODWOŁAWCZEGO (UK 2)

UZASADNIENIE		
Formularz UK 2	Sygnatura akt	VII Ka 95/22
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1	
1. CZĘŚĆ WSTĘPNA		

1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji

Wyrok Sądu Rejonowego w M.z dnia 19 listopada 2021 r. w sprawie (...)

1.2. Podmiot wnoszący apelację

oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego

oskarżyciel posiłkowy

oskarżyciel prywatny

obrońca oskarżonego T. M. (1)

oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego

inny

1.3. Granice zaskarżenia**1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia**

na korzyść

na niekorzyść

w całości

w części

#

co do winy

#

co do kary

#

co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia

1.3.2. Podniesione zarzuty

Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji

#

art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w

	zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

1.4. Wnioski

#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------

2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy

2.1. Ustalenie faktów

2.1.1. Fakty uznane za udowodnione					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
2.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	

2.2. Ocena dowodów

2.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów		
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu

2.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)		
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu

3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC

ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków		
Lp.	Zarzut	
	<p>1/ błędu w ustaleniach faktycznych przyjętych za postawę orzeczenia, który miał wpływ na treść tego orzeczenia, poprzez niewłaściwe przyjęcie przez Sąd orzekający, iż oskarżonemu w dacie popełnienia czynu można przypisać winę umyślną i zamiar bezpośredni, podczas gdy analiza zebranego w sprawie materiału dowodowego prowadzi do przekonania, iż czynu dokonano w sposób nieumyślny, albowiem sprawca czynu nie miał zamiaru jego popełnienia, a zaistniały skutek w postaci uśmiercenia psa, był wynikiem niezachowania ostrożności wymaganej w danych okolicznościach,</p> <p>2/ obrazy przepisów prawa materialnego, tj. art. 29 k.k. poprzez brak zakwalifikowania działania oskarżonego jako działającego w usprawiedliwionym błędnym przekonaniu, że zachodzi okoliczność wyłączająca bezprawność czynu,</p> <p>3/ błędu w ustaleniach faktycznych przyjętych za postawę orzeczenia, który miał wpływ na treść tego orzeczenia, poprzez niewłaściwe przyjęcie przez Sąd, iż oskarżony dopuścił się znęcania nad psem w rozumieniu art. 35 ust. 1 a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r o ochronie zwierząt, w sposób umyślny działając z zamiarem bezpośrednim,</p> <p>4/ obrazy przepisów prawa materialnego, tj. art. 53 5 2 k.k. poprzez brak uwzględnienia</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>

	przy wymierzaniu kary okoliczności związanych z zachowaniem się pokrzywdzonego, oraz starań oskarżonego o naprawienie szkody jako okoliczności mających wpływ na treść wyroku.	
Zwiąże o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny		
<p><i>Apelacja jest zasadna w takim zakresie w jakim podniesione w niej zarzuty a przede wszystkim okoliczności wynikające z zebranego dotychczas materiału dowodowego nakazywały uchylene zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.</i></p> <p><u>W tym miejscu należy także wskazać i to, że wobec zaskarżenia wyroku jedynie na korzyść oskarżonego konieczne jest przy ponownym rozpoznaniu sprawy baczenie aby nie zapadło orzeczenie surowsze niż to wynikające z wyroku z dnia 19 listopada 2021 r.- art.443 kpk.</u></p> <p>W ocenie Sądu Okręgowego konieczne jest ponowne przeprowadzenie przewodu sądowego w całości oraz dopuszczenie kolejnych dowodów a to <i>celem prawidłowego ustalenia stanu faktycznego.</i> Dopiero bowiem po dokonaniu takich ustaleń możliwe będzie określenie kwestii odpowiedzialności T. M. za zarzucany mu czyn. Tymczasem lektura uzasadnienia zaskarżonego wyroku zdaje się wskazywać na to, że Sąd I instancji stan faktyczny oparł na niedostatecznie wnikliwej ocenie dowodów, które pozostają ze sobą w sprzeczności.</p>		

Wskazać bowiem należy, że oskarżonego uznano za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu dokonanego z winy umyślnej. Jednocześnie w ustaleniach faktycznych przyjęto, że T. M. nie upewnił się co do gatunku obserwowanego zwierzęcia, do którego oddał z pewnej odległości strzał – k.218, co przy takim ustaleniu zdaje się świadczyć o nieumyślności. Wreszcie nie dano mu wiary w takim zakresie w jakim twierdził, że był przekonany, iż strzela do dzika- k.222. Nie bez znaczenia jest i to, że faktycznie Sąd Rejonowy między innymi podzielił także wnioski płynące z ekspertyzy kryminalistycznej, która **wykluczyła** postrzelenie psa z dalszej odległości.

Tym samym podkreślić należy, że w istocie zachodzą ewidentne sprzeczności pomiędzy wnioskami płynącymi z ekspertyzy jak na k.150-155 a opinią biegłego weterynarza F. K.. Co istotne, ten ostatni na rozprawie w dniu 8 listopada 2021 r wskazał, że „to jest jego pierwsza sprawa związana z postrzeleniem zwierząt” a wymieniony nie był w stanie kategorycznie wypowiedzieć się co do wszystkich obrażeń badanego zwierzęcia, w tym mechanizmu ich powstania oraz czy się one „nałożyły” – k.205-207.

W orzeczeniu lekarsko-weterynaryjnym jak na k. 35 stwierdzono 2 rany położone w jednej osi a także złamanie kości udowej oraz kręgosłupa w odcinku lędźwiowym.

Wobec takim obrażeń biegły J. K. zauważył, że w jego ocenie pies husky został prawdopodobnie potrącony przez samochód a

następnie oddano do niego strzał „z przyłożenia” – k. 155. W tym kontekście odwołać się należy do korespondujących z takimi wnioskami zeznań pokrzywdzonej albowiem J. M. podała, że po tym jak wypuściła na zewnątrz swoje psy wpierw usłyszała skowyt a następnie jeden strzał- k. 5. Natomiast z zeznań P. K., który towarzyszył oskarżonemu zdaje się wynikać, że oskarżony po wyjściu z samochodu miał oddać strzał i potem powiedział mu, iż strzelił do dzika a sam świadek usłyszał skomlenie psa - k. 27 odw., k.191.

Zaakcentowania wymaga również i to, że nieżyjący już świadek Z. W. początkowo przedstawił taką wersję zdarzenia, zgodnie z którą oskarżony miał mu mówić, iż miał strzelać dwukrotnie do psa goniącego sarnę, początkowo go raniąc a następnie ponownie strzelając do niego celem ukrócenia cierpień. – k.41 odw.

Wobec tych okoliczności Sąd I instancji winien dokonać szczegółowej oraz bardzo wnikliwej analizy i oceny wszystkich dowodów, w tym przedstawionych powyżej.

Ponadto zasadnym wydaje się dopuszczenie kolejnej opinii biegłego z zakresu medycyny weterynaryjnej a to **celem pewnego i jasnego ustalenia mechanizmu powstania obrażeń u psa husky** i skonfrontowanie uzyskanych wniosków z tezami wynikającymi z ekspertyzy kryminalistycznej.

Przeprowadzenie wskazanych czynności winno pozwolić na prawidłowe ustalenie stanu faktycznego oraz na określenie odpowiedzialności T. M., w tym w zakresie tego czy w ramach wyznaczonych treścią aktu

oskarżenia, także poprzez treść art.6 ust.1 ustawy o ochronie zwierząt może on odpowiadać tak za znęcanie się nad zwierzęciem jaki i zarazem za jego zabicie.	
Wniosek	
zmianę zaskarżonego wyroku poprzez uniewinnienie oskarżonego od zarzucanego aktem oskarżenia czynu; ewentualnie o warunkowe umorzenie postępowania.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.	
Wniosek o zmianę wyroku w kierunku postulowanym przez obrońcę z przyczyn wskazanych powyżej nie okazał się zasadny .	

4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU	
1.	
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności	
5. ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO	
5.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji	
1.	Przedmiot utrzymania w mocy
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy	

5.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji	
1.	Przedmiot i zakres zmiany
Zwi ęz le o powodach zmiany	

5.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji		
5.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylecia		
1.1.		# art. 439 k.p.k.
Zwi ęz le o powodach uchylecia		
Wyrok Sądu Rejonowego w M. z dnia 19 listopada 2021 r., sygn. (...) (...) uchylono i sprawę do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w M. przekazano		
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwi ęz le o powodach uchylecia		
W sprawie zachodzi konieczność przeprowadzenia w całości przewodu sądowego		
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwi ęz le o powodach uchylecia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia		

4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia		
5.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania		
<p>Sąd I instancji winien dokonać szczegółowej oraz bardzo wnikliwej analizy i oceny wszystkich dowodów, w tym przedstawionych powyżej; zasadnym wydaje się dopuszczenie kolejnej opinii biegłego z zakresu medycyny weterynaryjnej a to celem pewnego i jasnego ustalenia mechanizmu powstania obrażeń u psa husky i skonfrontowanie uzyskanych wniosków z tezami wynikającymi z ekspertyzy kryminalistycznej; przeprowadzenie wskazanych czynności winno pozwolić na prawidłowe ustalenie stanu faktycznego oraz na określenie odpowiedzialności T. M., w tym w zakresie tego czy w ramach wyznaczonych treścią aktu oskarżenia, także poprzez treść art.6 ust.1 ustawy o ochronie zwierząt może on odpowiadać tak za znęcanie się nad zwierzęciem jaki i zarazem za jego zabicie.</p>		
5.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
6. Koszty Procesu		

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności

7. PODPIS

ZAŁĄCZNIK DO FORMULARZA UZASADNIENIA WYROKU SĄDU ODWOŁAWCZEGO

Załącznik do formularza UK 2

1.3. Granice zaskarżenia			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	Obrońca oskarżonego T. M. (1)		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Wyrok Sądu Rejonowego w M. z dnia 19 listopada 2021 r. w sprawie (...)		
1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
1.3.2. Podniesione zarzuty			

Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	

#	brak zarzutów		
1.4. Wnioski			
#	uchylenie	#	zmiana