

Sygn. akt VII Ka 609/23

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 września 2023 r.

Sąd Okręgowy w Olsztynie w VII Wydziale Karnym Odwoławczym

w składzie:

Przewodniczący: SSO Dariusz Firkowski (spr.)

Sędziowie: SSO Karol Radaszkiewicz

SSO Leszek Wojgienica

Protokolant: st. sekr. sąd. Marzena Wach

przy udziale prokuratora Prokuratury Okręgowej w Olsztynie Anny Winogrodzkiej – Miszczak,

po rozpoznaniu w dniu 28 września 2023 r.

sprawy: skazanego **R. S.**, ur. (...) w M., syna M. i M. z domu G.,

o wydanie wyroku łącznego w sprawach:

1) SR w Mrągowie II K 120/21, 2) SR w Mrągowie II K 285/20

na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę skazanego,

od wyroku Sądu Rejonowego w Mrągowie z dnia 20 czerwca 2023 r., sygn. akt II K 83/23

I uchyla zaskarżony wyrok i na podstawie art.439§1pkt8 kpk postępowania w przedmiocie wydania wyroku łącznego umarza,

II koszty procesu w sprawie ponosi Skarb Państwa,

III zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adwokata M. D. kwotę 240 (dwieście czterdzieści) zł tytułem obrony wykonywanej z urzędu wobec skazanego R. S. w II instancji powiększoną o podatek od towarów i usług od tej opłaty w kwocie 55,20 (pięćdziesiąt pięć złotych i dwadzieścia groszy) zł.

FORMULARZ UZASADNIENIA WYROKU SĄDU ODWOŁAWCZEGO (UK 2)

UZASADNIENIE		
Formularz UK 2	Sygnatura akt	VII Ka 609/23
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1	

1 CZĘŚĆ WSTĘPNA**0.11.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji**

Wyrok Sądu Rejonowego w Mrągowie z dnia 20 czerwca 2023 r. w sprawie II K 83/23

0.11.2. Podmiot wnoszący apelację

oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego

oskarżyciel posiłkowy

oskarżyciel prywatny

obrońca oskarżonego

obrońca skazanego R. S. w sprawie o wydanie wyroku łącznego

inny

0.11.3. Granice zaskarżenia**0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia**

na korzyść

na niekorzyść

w całości

w części

#

co do winy

#

co do kary

#

co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia

0.11.3.2. Podniesione zarzuty		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

0.11.4. Wnioski

#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------

1Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy

0.12.1. Ustalenie faktów

0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
0.12.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	

0.12.2. Ocena dowodów

0.12.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów		
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu

0.12.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów	
---	--

<i>(dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i>		
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu

1STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków		
Lp.	Zarzut	
	<p>1) mający wpływ na treść zaskarżonego wyroku błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za jego podstawę polegający na uznaniu, że dla prawidłowego przebiegu resocjalizacji skazanego R. S. należy wymierzyć mu karę łączną przy zastosowaniu zasady zbliżonej do asperacji, podczas gdy z zebranego materiału dowodowego w sprawie wynika, że dla prawidłowej resocjalizacji skazanego wystarczy orzec karę łączną przy zastosowaniu zasady pełnej absorpcji</p> <p>2) rażącą niewspółmierność orzeczonej kary łącznej dwóch lat pozbawienia wolności w stosunku właściwości i warunków osobistych skazanego a także rodzaju i ilości popełnionych przestępstw.</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny		
Apelacja obrońcy skazanego zasługiwała na uwzględnienie w takim zakresie w jakim podniesione w niej		

**okoliczności oraz te
wynikające z akt sprawy
nakazywały uchylenie
zaskarżonego wyroku i
umorzenie postępowania o
wydanie wyroku łącznego.**

Na wstępie wskazać należy, że R. S. został skazany wyrokami:.

1/ wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Mrągowie z dnia 15 września 2021 roku, w sprawie IIK 120/21 obejmującym kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami w sprawach :

- Sądu Rejonowego w Mrągowie z dnia 18 lutego 2015 roku, w sprawie II K 426/14 za przestępstwo z art. 178a§4 k.k. popełnione w dniu 09 listopada 2014 roku na karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności, z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby lat 4 (czterech) – postanowieniem z dnia 25 lutego 2021 roku zarządzono wykonanie kary warunkowo zawieszanej;

- Sądu Rejonowego w Mrągowie z dnia 19 lutego 2018 roku, w sprawie II K 373/17 za przestępstwo z art. 178a§4 k.k. popełnione w dniu 21 października 2017 roku na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności; postanowieniem z dnia 19 lutego 2019 roku zawieszono wykonanie kary pozbawienia wolności, zaś na mocy postanowienia z dnia 25 lutego 2021 roku zarządzono wykonanie kary warunkowo zawieszanej; na karę łączną 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, obliczenie kary : 19 marca 2024 r. do 15 września 2025 r.

2/ Sądu Rejonowego w Mrągowie z dnia 09 grudnia 2020 roku, w

sprawie IIK 285/20 za przestępstwo z art. 178a§4 k.k. popełnione w dniu 26 czerwca 2020 roku na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności; obliczenie kary: 20 marca 2023 r. do 19 marca 2024 r.

Zaskarżonym wyrokiem Sąd Rejonowy w Mrągowie

I na podstawie art. 569§1 k.p.k., art. 85§1 i 2 k.k. i art. 86§1 k.k. w brzmieniu sprzed 24 czerwca 2020 roku w zw. z art. 4§1 kk połączył skazanemu R. S. kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami opisanymi w punktach 1 i 2 w ten sposób, że wymierzył mu karę łączną w wymiarze 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności;

II na podstawie art. 577 k.p.k. na poczet orzeczonej kary łącznej zaliczył skazanemu okresy dotychczas odbytych kar w połączonych sprawach;

III na podstawie art. 576§1 k.p.k. pozostałe rozstrzygnięcia zwarte w połączonych wyrokach, a nie objęte wyrokiem łącznym pozostawił do odrębnego wykonania.

Tymczasem na uwadze należy mieć, że w przedmiocie wydania wyroku łącznego co do wymienionego skazanego Sąd I instancji procedował już w sprawie II K 120/21. Wówczas przedmiotem oceny były następujące orzeczenia:

1/ wyrok Sądu Rejonowego w Mrągowie z dnia 22 czerwca 2009 r. w sprawie II K 335/09, za przestępstwo z art.178a§1 kk popełnione w dniu 2 kwietnia 2009 r. na karę 8 miesięcy ograniczenia wolności, która z dniem 29 czerwca 2010 r. została wykonana oraz

2/ wyrok Sądu Rejonowego w Mrągowie z dnia 18 lutego 2015

roku, w sprawie II K 426/14 za przestępstwo z art. 178a§4 k.k. popełnione w dniu 09 listopada 2014 roku na karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności, z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby lat 4 (czterech) – postanowieniem z dnia 25 lutego 2021 roku zarządzono wykonanie kary warunkowo zawieszanej;

3/ wyrokiem Sądu Rejonowego w Mragowie z dnia 19 lutego 2018 roku, w sprawie II K 373/17 za przestępstwo z art. 178a§4 k.k. popełnione w dniu 21 października 2017 roku na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności; postanowieniem z dnia 19 lutego 2019 roku zawieszono wykonanie kary pozbawienia wolności, zaś na mocy postanowienia z dnia 25 lutego 2021 roku zarządzono wykonanie kary warunkowo zawieszanej; na karę łączną 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, obliczenie kary : 19 marca 2024 r. do 15 września 2025 r.

4/ wyrok Sądu Rejonowego w Mragowie z dnia 09 grudnia 2020 roku, w sprawie II K 285/20 za przestępstwo z art. 178a§4 k.k. popełnione w dniu 26 czerwca 2020 roku na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności; obliczenie kary: 20 marca 2023 r. do 19 marca 2024r.

Wyrokiem łącznym z dnia 15 września 2021 r. w sprawie II K 120/21 połączono wyroki opisane w pkt 2 (II K426/14) i w pkt 3 (II K 373/17) i wymierzono skazanemu karę łączną roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności a postępowanie co do wyroków z pkt 1 (II K 335/09) i z pkt 4 (II K 285/20) umorzono.

Powyższe zatem wskazuje, że sprawie wyroków Sądu Rejonowego w Mrągowie z dnia 18 lutego 2015 roku, w sprawie II K 426/14, Sądu Rejonowego w Mrągowie z dnia 19 lutego 2018 roku, w sprawie II K 373/17 i Sądu Rejonowego w Mrągowie z dnia 09 grudnia 2020 roku, w sprawie II K 285/20 orzekano dwukrotnie a ponowne orzekanie **w tym samym przedmiocie** narusza art. 439§1pkt 8 kpk.

Wobec powyższego konieczne było uchylenie zaskarżonego wyroku łącznego i umorzenie postępowania co do wydania wyroku łącznego w sprawach w skazanych w części wstępnej orzeczenia z dnia 20 czerwca 2023 r.

Wniosek

o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez złagodzenie kary łącznej i wymiarzenie na zasadzie absorpcji.

zasadny
częściowo zasadny w zakresie kary
niezasadny

Zwiążle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.

Wobec podanych okoliczności brak było podstaw do uwzględnienia apelacji a wyrok łączny uchylono i postępowanie o wydania wyroku łącznego umorzono.

1OKOLICZNOŚCI **PODLEGAJĄCE**
UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU

1.

Zwięzłe o powodach uwzględnienia okoliczności	
1ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO	
0.15.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji	
0.11.	Przedmiot utrzymania w mocy
Zwięzłe o powodach utrzymania w mocy	
0.15.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji	
0.0.11.	Przedmiot i zakres zmiany
Zwięzłe o powodach zmiany	

0.15.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji	
0.15.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia	
1.1.	<p>Wyrok Sądu Rejonowego w Mrągowie z dnia 20 czerwca 2023 r., sygn. akt II K 83/23</p> <p>I uchylono i na podstawie art.art.439§1pkt8 kpk postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego umorzono.</p> <p>W sprawie wystąpiła ujemna przesłanka procesowa z pkt 8 art.439§1 kpk z uwagi na ponownego orzekanie w tym samym przedmiocie co do tego samego skazanego.</p>
	# art. 439 k.p.k.

Zwiężle o powodach uchylecia		
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwiężle o powodach uchylecia		
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwiężle o powodach uchylecia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia		
4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.
Zwiężle o powodach uchylecia		
0.15.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania		
0.15.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
III	Zasądzono od Skarbu Państwa na rzecz adwokata M. D. kwotę 240 (dwieście czterdzieści) zł tytułem obrony wykonywanej z urzędu wobec skazanego R. S. w II instancji powiększoną o podatek od towarów i usług od tej opłaty w kwocie 55,20 (pięćdziesiąt pięć złotych i dwadzieścia groszy) zł.	
1Koszty Procesu		

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
II	Na podstawie art.632pkt 2 koszty procesu w sprawie ponosi Skarb Państwa.

1PODPIS

ZAŁĄCZNIK DO FORMULARZA UZASADNIENIA WYROKU SĄDU ODWOŁAWCZEGO

Załącznik do formularza UK 2

0.11.3. Granice zaskarżenia			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	Obrońca skazanego R. S.		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Wyrok Sądu Rejonowego w Mrągowie z dnia 20 czerwca 2023 r. w sprawie II K 83/23		
0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		

0.11.3.2. Podniesione zarzuty		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego,	

	przepadku lub innego środka		
#	art. 439 k.p.k.		
#	brak zarzutów		
0.11.4. Wnioski			
#	uchylenie	#	zmiana