

Sygn. akt VII Ka 806/23

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 grudnia 2023 r.

Sąd Okręgowy w Olsztynie w VII Wydziale Karnym Odwoławczym

w składzie:

Przewodniczący: SSO Dariusz Firkowski (spr.)

Sędziowie: SSO Anna Górczyńska

SSO Magdalena Chudy

Protokolant: st. sekr. sąd. Monika Tymosiewicz

przy udziale prokuratora Prokuratury Okręgowej w Olsztynie Anny Winogrodzkiej- Miszczak

po rozpoznaniu w dniu 12 grudnia 2023 r.

sprawy: skazanego **M. R. (1)**, ur. (...) w P., syna A. i L. z domu B.

o wydanie wyroku łącznego w sprawach SR Pisz 1. II K 483/21, 2 . II K 537/21, 3. II K 228/22, 4. SR Kolno VII K 55/22, 5. SR Pisz II K 233/22, 6. II K 187/22, 7. II K 708/21, 8. SR Mrągowo II K 214/22, 9. SR Elk II K 408/22, 10. SR Pisz II K 184/22, 11. II K 622/22.

na skutek apelacji wniesionych przez prokuratora i obrońcę skazanego

od wyroku Sądu Rejonowego w Pisz II Wydziału Karnego z dnia 11 sierpnia 2023 r., sygn. akt II K 170/23

I zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że

- z rozstrzygnięcia z pkt II sentencji eliminuje wyrok Sądu Rejonowego w Pisz z dnia 24 marca 2023 r. w sprawie II K 622/22 i karę łączną w stosunku do skazanego M. R. (1) łagodzi do 6 (sześciu) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

- na podstawie art.572 kpk umarza postępowanie o wydanie wyroku łącznego co do wyroku Sądu Rejonowego w Pisz z dnia 24 marca 2023 r. w sprawie II K 622/22,

II w pozostałej części zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy,

III zwalnia skazanego od kosztów sadowych za postępowanie odwoławcze,

IV zasądza od Skarbu Państwa na rzecz radcy prawnego T. K. kwotę 240 (dwieście czterdzieści) zł tytułem obrony wykonywanej z urzędu wobec skazanego M. R. (1) w II instancji powiększoną o podatek od towarów i usług od tej opłaty w kwocie 55,20 (pięćdziesiąt pięć złotych i dwadzieścia groszy) zł.

FORMULARZ UZASADNIENIA WYROKU SĄDU ODWOŁAWCZEGO (UK 2)

UZASADNIENIE	
---------------------	--

Formularz UK 2	Sygnatura akt	VII Ka 806/23
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1	
1CZĘŚĆ WSTĘPNA		

0.11.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji

Wyrok Sądu Rejonowego w Piszcu z dnia 11 sierpnia 2023 r., sygn. akt II K 170/23

0.11.2. Podmiot wnoszący apelację

oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego

oskarżyciel posiłkowy

oskarżyciel prywatny

obrońca skazanego M. R. (1)

oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego

inny

0.11.3. Granice zaskarżenia

0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia

na korzyść

na niekorzyść

w całości

# w części	#	co do winy
#	co do kary	
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
0.11.3.2. Podniesione zarzuty		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	

#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

0.11.4. Wnioski

#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------

1Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy

0.12.1. Ustalenie faktów

0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
0.12.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	

0.12.2. Ocena dowodów

0.12.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów	
--	--

Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu

0.12.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)		
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu

1STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków		
Lp.	Zarzut	
1	<p>I prokurator zarzucił wyrokowi obrazę przepisu prawa karnego materialnego w innym przypadku niż kwalifikacja prawna czynu przypisanego skazanemu, a to art. 85 § 1 kk poprzez niezasadne połączenie w pkt II wyroku łącznego kar jednostkowych orzeczonych wyrokiem Sądu Rejonowego w Piszcu, sygn. akt II K 622/22 za przestępstwa popełnione w okresie od 4 do 17 października 2022r. a zatem po wydaniu przez Sąd Rejonowy w Łomży w dn. 25 sierpnia 2022 r. pierwszego nieprawomocnego wyroku w sprawie o sygn. VII K 55/22;</p> <p>II obrońca skazanego wyrokowi zarzucił rażąco niewspółmierność orzeczonej względem skazanego</p>	<p># zasadny zarzut prokuratora</p> <p># częściowo zasadny zarzut obrońcy skazanego</p> <p># niezasadny</p>

	<p>kary łącznej, poprzez wymierzenie nieadekwatnie surowych w kontekście warunków i właściwości osobistych skazanego kar jednostkowych kary łącznej przy zastosowaniu zasady asperacji, w sytuacji gdy działania, za które wymierzone zostały kary jednostkowe, podejmowane były w bliskich odstępach czasu, która to okoliczność winna przemawiać za wymierzeniem kary łącznej w oparciu o zasadę absorpcji.</p>	
<p>Związłe o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>		
<p><i>Apelacje prokuratora jest w pełni zasadna.</i></p> <p><i>Apelacja obrońcy skazanego po części zasługują na uwzględnienie,</i> przy czym w ocenie Sądu Okręgowego brak było podstaw do ukształtowania wymiaru kary łącznej w kierunku postulowanym w tym środku odwoławczym.</p> <p>Co do apelacji prokuratora to na wstępie wskazać należy, że M. R. (1) został skazany następującymi wyrokami:</p> <p>1/ Sądu Rejonowego w Piszcu z dnia 02 listopada 2021 r. w sprawie sygn. II K 483/21 za czyn z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii popełniony w dn.26 maja 2021 r. na karę 6 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin w stosunku miesięcznym oraz za czyn z art. 178a § I kk popełniony w dniu 26 maja 2021 r. na karę 6</p>		

miesiący ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin w stosunku miesięcznym. Orzeczono karę łączną 8 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin w stosunku miesięcznym. Sąd orzekł również zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres lat 3. Wyrok uprawomocnił się dnia 27 listopada 2021 r. Zarządzono wykonanie kary zastępczej 118 dni pozbawienia wolności.

2/ Sądu Rejonowego w Piszcu z dnia 08 marca 2022 r. w sprawie sygn. II K 537/21 za czyn z art. 190 § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 kk popełniony w okresie od lipca 2021 r. do 01 sierpnia 2021 r. na karę 4 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin w stosunku miesięcznym. Wyrok uprawomocnił się dnia 12 kwietnia 2022 r. Zarządzono wykonanie kary zastępczej 60 dni pozbawienia wolności.

3/ Sądu Rejonowego w Łomży z dnia 15 kwietnia 2022 r. w sprawie sygn. II K 228/22 za czyn z art. 278 § 1 kk i in. popełniony w dniu 28 lipca 2021 r. na karę roku i 6 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin w stosunku miesięcznym. Wyrok uprawomocnił się dnia 20 lipca 2022 r. Zarządzono wykonanie kary zastępczej 272 dni pozbawienia wolności.

4/ Sądu Rejonowego w Łomży VII ZWK z/s w Kolnie z dnia 25 sierpnia 2022 r. w sprawie sygn VII K 55/22 za czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 * I kk popełniony w dn.07 stycznia 2022 r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz za czyn z art. 279 § 1 kk w zw. z art.283 kk popełniony w okresie od 26 lutego do 04 marca 2022 r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności. Orzeczono karę łączną 8 miesięcy pozbawienia wolności. Wyrok uprawomocnił się dnia 23 listopada 2022 r.

5/ Sądu Rejonowego w Piszcu z dnia 31 sierpnia 2022 r. w sprawie sygn. II K 233/22 za dwa czyny z art. 279 § 1 kk i in. popełnione w warunkach ciągu przestępstw w okresie od 20 stycznia 2022 r. do 11 lutego 2022 r. na karę roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności, za dwa czyny z art. 289 I kk i in. popełnione w warunkach ciągu przestępstw w dn. 29 stycznia 2022 r. na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności oraz zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 4 lat, za dwa czyny z art. 244 kk popełnione w warunkach ciągu przestępstw w dniach 18 i 19 lutego 2022 r. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności oraz zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres lat 5, za dwa czyny z art. 278 § 1 kk i in. popełnione w dniu 18 lutego 2022 r. na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności. Sąd orzekł karę łączną 3 lat pozbawienia wolności oraz łączny zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 6 lat. Wyrok uprawomocnił się dnia 08 września 2022 r.

6/ Sądu Rejonowego w Piszcu z dnia 12 września 2022 r. w sprawie sygn. II K 187/22 za dwa czyny

z art. 278 § 1 kk popełnione w warunkach ciągu przestępstw w dniach 20 października 2021 r. i 31 stycznia 2022 r. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności, za 9 czynów z art. 279 1 kk i in. popełnionych w warunkach ciągu przestępstw w okresie od 24 października 2021 r. do 02 kwietnia 2022 r. na karę 3 lat pozbawienia wolności, za czyn z art. 178a § 4 kk popełniony w dn. 21 lutego 2022 r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych dożywotnio. Sąd orzekł karę łączną 3 lat i 2 miesięcy pozbawienia wolności. Wyrok uprawomocnił się dnia 20 września 2022 r.

7/ Sądu Rejonowego w Piszcu z dnia 28 października 2022 r. w sprawie sygn. II K 708/21 za czyn z art. 178a § 1 kk popełniony w dniu 10 października 2021 r. na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności oraz zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres lat 3, za czyn z art. 62 ust.2 ustawy z dn.29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii popełniony w dn.12 lipca 2021 r. na karę jednego roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności. Sąd orzekł karę łączną roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności. Wyrok uprawomocnił się dnia 26 stycznia 2023 r.

8/ Sądu Rejonowego w Mrągowie z dnia 03 listopada 2022 r. w sprawie sygn. II K 214/22 za czyn z art. 244 kk popełniony w dniu 27 marca 2022 r. na karę 6 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 25 godzin w stosunku miesięcznym oraz zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 4

lat. Wyrok uprawomocnił się dnia 11 listopada 2022 r.

9/ Sądu Rejonowego w Ełku z dnia 20 grudnia 2022 r. w sprawie sygn. II K 408/22 za dwa czyny z art. 278 § I kk i in. popełnione w warunkach ciągu przestępstw w dniach 23 listopada 2021 r. i 25 lutego 2022 r. na karę jednego roku pozbawienia wolności. Wyrok uprawomocnił się dnia 28 grudnia 2022 r.

10/ Sądu Rejonowego w Piszcu z dnia 06 marca 2023 r. w sprawie sygn. IIK 184/22 za sześć czynów z art. 278 § 1 kk i in. popełnionych w warunkach ciągu przestępstw w okresie od 04 października 2021 r. do 05 stycznia 2022 r. na karę jednego roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności, za czyn z art. 276 kk popełniony dnia 01 grudnia 2021 r. na karę 2 miesięcy pozbawienia wolności, za cztery czyny z art. 244 kk i in. popełnione w warunkach ciągu przestępstw w okresie od 30 listopada 2021 r. do 14 grudnia 2021 r. na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności oraz zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 5 lat, za czyn z art. 62 ust. 3 ustawy z dn.29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii popełniony w dn. 02 marca 2022 r. na karę 2 miesięcy pozbawienia wolności. Sąd orzekł karę łączną 2 lat pozbawienia wolności. Wyrok uprawomocnił się dnia 20 czerwca 2023 r.

11/ Sądu Rejonowego w Piszcu z dnia 24 marca 2023 r. w sprawie sygn. II K 622/22 za trzy czyny z art. 244 kk popełnione w warunkach ciągu przestępstw w okresie od 04 października 2022 r. do 17 października 2022 r. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności

oraz zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres lat 8, za czyn z art. 222 § 1 kk i in. popełniony w dniu 17 października 2022 r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, za czyn z art. 178b kk popełniony w dn. 17 października 2022 r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres lat 4, za dwa

czyny z art. 279 § 1 kk i in. popełnione w warunkach ciągu przestępstw w dniu 12 października 2022 r. na karę roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności, za czyn z art. 289 § 1 kk i in. popełniony w dn. 15 października 2022 r, na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, za czyn art. 278 § 5 kk i in. popełniony w dn. 17 października 2022 r. na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności. Sąd orzekł karę łączną 2 lat i 2 miesięcy pozbawienia wolności oraz łączny zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres lat 10. Wyrok uprawomocnił się dnia 01 kwietnia 2023 r.

Zaskarżonym wyrokiem Sąd Rejonowy:

- w pkt I sentencji połączył jednostkowe kary ograniczenia wolności orzeczone w sprawach: sygn. II K 483/21, II K 537/21 SR w Pieszku, sygn. II K 228/22 SR w Łomży z jednostkowymi karami pozbawienia wolności orzeczonymi w sprawie sygn. II K 708/21 SR W Pieszku wobec M. R. (1) i wymierzył mu karę łączną roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności;

- w pkt II sentencji połączył jednostkowe kary pozbawienia wolności orzeczone w sprawach: sygn. VII K 55/22 SR w Łomży, sygn. W& 233/22, H K 187/22,

II K 184/22, II K 622/22 SR w Piszcu, II K 408/22 SR w Elku z karą ograniczenia wolności orzeczoną w sprawie sygn. II K 214/22 SR w Mrągowie i wymierzył ww. karę łączną 7 lat pozbawienia wolności; w pkt III na podstawie art. 90§2 kk łączy jednostkowe zakazy prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych orzeczone w sprawach sygn. II K 233/22, II K 187/225- II K 184/22, II K 622/22 SR w Piszcu oraz II K 214/22 SR w Mrągowie,

- w pkt III sentencji wymierzył łącznie dożywotni zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych.

Wobec powyższego trafnie wskazał prokurator, że doszło do obrazy prawa materialnego w zakresie rozstrzygnięcia zawartego w pkt II sentencji poprzez objęcie węzłem kary łącznej kar jednostkowych orzeczonych wyrokiem Sądu Rejonowego w Piszcu, II Wydziału Karnego, sygn. akt II K 622/22.

Zasadnie bowiem skarżący wskazał, że zgodnie z treścią art. 85§1 kk w brzmieniu obowiązującym od 24 czerwca 2020 r. jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregokolwiek z tych przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, sąd orzeka karę łączną, biorąc za podstawę kary z osobna wymierzone za zbiegające się przestępstwa.

Tymczasem w zakresie rozstrzygnięcia z pkt II sentencji pierwszym chronologicznie zapadłym orzeczeniem, który pozwala na łączenie kar przy przyjęciu realnego zbiegu

przestępstw jest wyrok Sądu Rejonowego w Łomży z dn. 25 sierpnia 2022 r., sygn. akt VII K 55/22.

W konsekwencji nie było prawnie dopuszczalne połączenie kar jednostkowych orzeczonych wyrokiem Sądu Rejonowego w Piszcu z dn. 24 marca 2023 r., sygn. akt II 622/22 za przestępstwa popełnione w okresie od 4 do 17 października 2022 r., gdyż czyny zabronione opisane w tym wyroku zostały popełnione już po wydaniu pierwszego nieprawomocnego wyroku podlegającego łączeniu z dnia 25 sierpnia 2022 r. w sprawie VII K 55/22.

Wobec powyższego konieczne było umorzenie postępowania co do wydania wyroku łącznego w zakresie wyroku II K 622/23 albowiem w tym wypadku nie miał miejsca realny zbieg przestępstw.

W świetle powyższych okoliczności możliwe jest ustosunkowanie się do postulatu obrońcy skazanego w zakresie złagodzenia kar łącznych pozbawienia wolności.

Słusznie podnosi się w orzecznictwie, że „zastosowanie zasady absorpcji, asperacji czy kumulacji przy orzekaniu zarówno kary łącznej, jak i wydawaniu wyroku łącznego uwarunkowane jest przede wszystkim relacjami zachodzącymi pomiędzy prawomocnie osądzonymi czynami, objętymi tymże skazaniem. Relacje te sprowadzają się do określenia, jak bliski jest związek przedmiotowo-podmiotowy łączący te czyny oraz w jakich odstępach czasu zostały one popełnione”. Wskazuje się nadto, iż

decydujące znaczenie przy wymiarze kary łącznej ma względ na przewencyjne oddziaływanie kary, w znaczeniu prewencji indywidualnej i ogólnej, a popełnienie więcej niż dwóch przestępstw jest istotnym czynnikiem prognostycznym, przemawiającym za orzekaniem kary łącznej surowszej od wynikającej z dyrektywy absorpcji" (Komentarz do art. 85 kodeksu karnego G. Bogdan, Z. Cwiakalski, P. Kardas. J. Majewski. J. Raglewski, M. Szewczyk, W. Wróbel, A. Zoll, Kodeks karny. Część ogólna. Komentarz. Tom I, Zakamycze 2004, wyrok SA w Łodzi z 20 września 2001 r., II Aka 154/01).

Mając na względzie powyższe stwierdzić należy, że brak było podstaw do orzeczenia w przedmiotowej sprawie kar na zasadzie absorpcji, która zresztą obecnie nie jest możliwa do zastosowania albowiem przepis art.86§1 kk wymaga orzeczenia kary łącznej powyżej najwyższej z kar podlegających łączeniu. Należy także podnieść, że zgodnie z art. 85 a k.k. na ukształtowanie kary łącznej wpływ mają przede wszystkim względy prewencji indywidualnej i generalnej. Kształtując wymiar kary łącznej należy mieć także na uwadze wielokrotną karalność skazanego. Nie można też jednoznacznie przyjąć, że podobieństwo popełnianych przestępstw zawsze stanowi okoliczność łagodzącą w sprawie, ponieważ świadczy to również o niepoprawności sprawcy i jego konsekwencji w dążeniu do łamania porządku prawnego.

Przenosząc powyższe na grunt niniejszej sprawy i wobec zarzutów obrońcy skazanego co do kary

łączonej z pkt I sentencji to na uwadze należy mieć, że najniższa możliwa kara łączna pozbawienia wolności wynosiłaby rok i 3 miesiące a zatem równa byłaby karze orzeczonej tylko w sprawie II K 708/21. Tymczasem w ramach tego rozstrzygnięcia do połączenia były także trzy kary ograniczenia wolności w wymiarach: 8 miesięcy, 4 miesiące oraz roku i 6 miesięcy (wszędzie zarządzono wykonie zastępczych kar pozbawienia wolności). Tym samym żadnym wypadku kara łączna roku i 6 miesięcy z pkt I sentencji nie może być uznana za rażąco surową a podzielenie postulatów skarżącego w istocie prowadziłyby do zniweczenia konsekwencji skazania w tych sprawach, w których orzeczono wobec M. R. kary ograniczenia wolności. W konsekwencji brak było podstaw do zakwestionowania w tym zakresie rozstrzygnięcia Sądu I instancji i podzielić należało argumentację zawartą w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku jak na k.242 odw.-243.

Również wniosek dotyczący wymiaru kary co do rozstrzygnięcia z pkt II sentencji zaskarżonego wyroku nie mógł być podzielony. Powyższemu sprzeciwiają się wnioski płynące z analizy wskazanych tam skazań oraz orzeczonych kar za bardzo wiele przestępstw. Zauważyć bowiem należy, że co do M. R. w sprawach VII K 55/22, II K 233/22, II K 187/22 i II K 184/22 zapadały kary łączne, które nie były przecież orzekane przy zastosowaniu zasady kumulacji ale asperacji. Zatem i w tym wypadku co do zasady należało zaaprobować stanowisko Sądu Rejonowego odnośnie zasady łączenia, przy czym wobec „wyeliminowania” z łączenia skazanie ze sprawy II K 622/22 ostatecznie karę łączną złądzono

<p>do 6 lat i 6 miesięcy uznając, że taki jej wymiar respektuje zasady wskazane w art.85a kk.</p> <p>Tak określona kara łączna w odpowiednim stopniu uwzględnia charakter rodzajowy tych występków, okres ich popełnienia, a także aspekty zachowania skazanego w jednostce penitencjarnej.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>I prokurator wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez:</p> <ul style="list-style-type: none"> - poprzez wyeliminowanie wyroku Sądu Rejonowego w Pieszku o sygn. II K 622/22 jako podlegającego łączeniu i umorzenie w pkt VIII postępowania w zakresie jego połączenia - utrzymanie wyroku w mocy w pozostałej części. <p>II obrońca skazanego wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez obniżenie wymierzonej skazanemu kary łącznej przy zastosowaniu zasady absorpcji.</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny postulat prokuratora</p> <p># niezasadny postulat obrońcy</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>Wobec wskazanych okoliczności za zasadny uznano zawarty w apelacji prokuratora postulat o umorzenie postępowania co do wydania wyroku łącznego w zakresie wyroku Sądu Rejonowego w Pieszku w sprawie II K 622.22 oraz nieznacznie złagodzone karę łączną z pkt II sentencji.</p>		

1OKOLICZNOŚCI	PODLEGAJĄCE
UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU	
1.	
Zwiążle o powodach uwzględnienia okoliczności	
Sąd nie stwierdził uchybień z art. 439, art. 440 k.p.k., które należałoby uwzględnić z urzędu.	
1ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO	
0.15.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji	
0.11.	Przedmiot utrzymania w mocy
Zwiążle o powodach utrzymania w mocy	
0.15.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji	
0.0.11.	Przedmiot i zakres zmiany
Wyroku Sądu Rejonowego w Pieszku II Wydziału Karnego z dnia 11 sierpnia 2023 r., sygn. akt II K 170/23	
I zmieniono w ten sposób, że	
- z rozstrzygnięcia z pkt II sentencji wyeliminowano wyrok Sądu Rejonowego w Pieszku z dnia 24 marca 2023 r. w sprawie II K 622/22 i karę łączną w stosunku do skazanego M. R. (1) złagodzone do 6 (sześciu) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,	
- na podstawie art.572 kpk umorzono postępowanie o wydanie wyroku łącznego co do wyroku Sądu Rejonowego w Pieszku z dnia 24 marca 2023 r. w sprawie II K 622/22,	
II w pozostałej części zaskarżony wyrok utrzymano w mocy..	

Zwiąże o powodach zmiany	
<p>Wobec trafnych zarzutów apelacji prokuratora umorzono postępowanie co do połączenia wyrokiem łącznym skazania ze sprawy II K 622.22.</p> <p>Jedynie częściowo uwzględniono apelację obrońcy skazanego uznając, że dalsze łagodzenie kar łącznych nie znajduje uzasadnienia w okolicznościach sprawy.</p>	

0.15.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji		
0.15.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylecia		
1.1.		# art. 439 k.p.k.
Zwiąże o powodach uchylecia		
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwiąże o powodach uchylecia		
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwiąże o powodach uchylecia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia		
4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.
Zwiąże o powodach uchylecia		

0.15.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania	
0.15.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku	
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
IV	Zasądzono od Skarbu Państwa na rzecz radcy prawnego T. K. kwotę 240 (dwieście czterdzieści) zł tytułem obrony wykonywanej z urzędu wobec skazanego M. R. (1) w II instancji powiększoną o podatek od towarów i usług od tej opłaty w kwocie 55,20 (pięćdziesiąt pięć złotych i dwadzieścia groszy) zł.
1Koszty Procesu	

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
III	Sąd Okręgowy na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. w zw. z art. 634 k.p.k., uwzględniając sytuację materialną skazanego, którą w znacznym stopniu kształtuje fakt odbywania kary pozbawienia wolności, uznał za słuszne zwolnienie go od kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze.

1PODPIS

ZAŁĄCZNIK DO FORMULARZA UZASADNIENIA WYROKU SĄDU ODWOŁAWCZEGO

Załącznik do formularza UK 2

0.11.3. Granice zaskarżenia	
------------------------------------	--

Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	prokurator		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Wyrok Sądu Rejonowego w Pieszku z dnia 11 sierpnia 2023 r., sygn. akt II K 170/23		
0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
0.11.3.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany		

	w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
0.11.4. Wnioski		
#	uchylenie	# zmiana

ZAŁĄCZNIK DO FORMULARZA UZASADNIENIA WYROKU SĄDU ODWOŁAWCZEGO

Załącznik do formularza UK 2

0.11.3. Granice zaskarżenia	
------------------------------------	--

Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	Obrońca skazanego M. R. (1)		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Wyrok Sądu Rejonowego w Pieszku z dnia 11 sierpnia 2023 r., sygn. akt II K 170/23		
0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
0.11.3.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany		

	w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
0.11.4. Wnioski		
#	uchylenie	# zmiana