

Sygn. akt VII Ka 900/23

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 stycznia 2024 r.

Sąd Okręgowy w Olsztynie w VII Wydziale Karnym Odwoławczym

w składzie:

Przewodniczący: SSO Dariusz Firkowski

Protokolant: p. o. sekr. sąd. Piotr Ruciński

przy udziale prokuratora Prokuratury Okręgowej w Olsztynie Anety Maślany-Golańskiej

po rozpoznaniu w dniu 23 stycznia 2024 r.

sprawy: **J. O. (1)**, ur. (...) w B., syna Z. i M. z domu

oskarżonego z art. 288§1 kk

na skutek apelacji wniesionej przez oskarżyciela posiłkowego J. C. (1)

od wyroku Sądu Rejonowego w Piszku II Wydziału Karnego z dnia 27 września 2023 r., sygn. akt II K 627/22

I zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że:

- w ramach rozstrzygnięcia z pkt I sentencji w miejsce sformułowania „7313,41 zł” przyjmuje sformułowanie „nie mniej niż 1090 zł”,

- w ramach rozstrzygnięcia z pkt II sentencji w miejsce kwoty „177” zł przyjmuje kwotę „1090” zł,

II w pozostałej części zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy

III zwalnia oskarżyciela posiłkowego J. C. (1) od kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze.

FORMULARZ UZASADNIENIA WYROKU SĄDU ODWOŁAWCZEGO (UK 2)

UZASADNIENIE		
Formularz UK 2	Sygnatura akt	VII Ka 900/23
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1	
1. CZEŚĆ WSTĘPNA		

1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji

Wyrok Sądu Rejonowego w Pieszku z dnia 27 września 2023 r. w sprawie II K 627/22

1.2. Podmiot wnoszący apelację

oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego

oskarżyciel posiłkowy J. C. (1)

oskarżyciel prywatny

obrońca oskarżonego

oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego

inny

1.3. Granice zaskarżenia**1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia**

na korzyść

na niekorzyść

w całości

w części

#

co do winy

#

co do kary

#

co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia

1.3.2. Podniesione zarzuty

Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

1.4. Wnioski

#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------

2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy

2.1. Ustalenie faktów

2.1.1. Fakty uznane za udowodnione					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
2.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	

2.2. Ocena dowodów

2.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów		
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu

2.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)	

Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwiężle o powodach nieuwzględnienia dowodu

3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków		
Lp.	Zarzut	
1	<p>Oskarżyciel posiłkowy J. C. (1) w nieformalnej apelacji zakwestionował zbyt krótki okres próby przy warunkowym zawieszeniu wykonania kary oraz brak zobowiązania oskarżonego do przywrócenia stanu poprzedniego w zakresie zniszczonego płotu lub brak zobowiązania oskarżonego do naprawienia szkody w wysokości wskazanej w opinii biegłego tj. w kwocie 7313,41 zł z jej aktualizacją</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>
<p>Zwiężle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>		
<p>Apelacja oskarżyciela posiłkowego jest częściowo zasadna.</p> <p>Na wstępie podzielić należy stanowisko Sądu Rejonowego, że zgromadzony w sprawie materiał dowodowy i ustalony na jego podstawie, przy zachowaniu reguł art. 7 k.p.k., stan faktyczny pozwalał na uznanie sprawstwa i winy oskarżonego w zakresie przypisanego mu w wyroku czynu. Zaznaczyć zatem należy, iż Sąd I instancji dokonał prawidłowych ustaleń w zakresie okoliczności stanu faktycznego, jak również winy oskarżonego. Tym samym</p>		

analiza zebranego w sprawie materiału dowodowego prowadzi do wniosku, że Sąd I instancji wnikliwie zweryfikował tezy aktu oskarżenia w granicach niezbędnych dla ustalenia okoliczności istotnych dla rozstrzygnięcia skutkującego uznaniem winy oskarżonego a ustalenia faktyczne w zakresie przyjętego zachowania oskarżonego nie wykraczały poza ramy swobodnej oceny dowodów albowiem poczynione zostały na podstawie wszechstronnej analizy przeprowadzonych dowodów, których ocena nie wykazuje błędów natury faktycznej czy logicznej, zgodna jest ze wskazaniem wiedzy i doświadczenia życiowego oraz sędziowskim przekonaniem.

Ponadto na tle dokonanej przez Sąd meriti prawidłowej oceny dowodów i opartych na niej ustaleń faktycznych, stwierdzić należy, że również rozstrzygnięcie o okresie próby w ramach warunkowego umorzenia postępowania jest prawidłowe. Także w ocenie Sądu Okręgowego roczny okres próby jest wystarczający dla osiągnięcia celów wskazanych w art.53 kk i nie ma bezwzględnej potrzeby jego wydłużania.

Takie rozstrzygnięcie pozwoli uświadomić oskarżonemu, że jego zachowanie nie było prawidłowe i zapobiegnie podobnym jego działaniom w przyszłości.

Natomiast zgodzić się po części należało ze skarżącym w zakresie kwestionującym rozstrzygnięcie z pkt II sentencji zaskarżonego wyroku.

O ile bowiem również zdaniem Sądu Okręgowego brak było wystarczających podstaw dla zobowiązania

oskarżonego do przywrócenia stanu poprzedniego poprzez „odbudowanie” zniszczonego ogrodzenia, to słusznie skarżący kwestionuje wysokość zasądzonej na jego rzecz nawiązki.

Co do tej pierwszej kwestii to zwrócić uwagę należy, że przedmiotowa nieruchomość stanowi współwłasność pokrzywdzonego oraz PAN i Skarb Państwa. Tym samym nie wydaje się obecnie zasadne aby w ramach postępowania karnego dochodziło do naprawienia szkody poprzez zobowiązanie J. O. do przywrócenia poprzedniego stanu rzeczy.

Natomiast jeśli chodzi o kwestię zasądzonej nawiązki to wiąże się ona bezpośrednio z wysokością szkody, którą miał ponieść pokrzywdzony.

Jak wynika z treści wyroku Sąd I instancji w tym zakresie oparł się na opinii jak na k.128. Jednocześnie, przy ustaleniu, że doszło do zniszczenia 58,8 mb ogrodzenia wysokość nawiązki ustalono w kwocie 177 zł przyjmując wartość 3 zł za 1 mb siatki leśnej – k.252 odw.

Sąd Okręgowy kierując się zebrany w sprawie materiałem dowodowym, w tym kwotą wskazaną przez pokrzywdzonego w zawiadomieniu jak na k.6 (podwyższona w stosunku do pisma z dnia 2-3), protokołem oględzin, danymi podawanymi przez J. C. w zakresie pozyskania i stanu drewnianych słupków (które mogą być ponownie użyte) oraz wykorzystanej siatki a także wnioskami płynącymi z treści opinii biegłego z dnia 6 maja 2022 r. ustalił i przyjął, że **wysokość szkody była nie mniejsza niż 1090 zł.**

Powyższe ustalenie w żaden sposób nie zamyka

<i>pokrzywdzonemu drogi do dochodzenia dalszych roszczeń w drodze procesu cywilnego.</i>	
Wniosek	
o zmianę zaskarżonego poprzez wydłużenia okresu próby przy warunkowym zawieszeniu wykonania kary oraz o zobowiązanie oskarżonego do przywrócenia stanu poprzedniego w zakresie zniszczonego płotu lub zobowiązanie oskarżonego do naprawienia szkody w wysokości wskazanej w opinii biegłego tj. w kwocie 7313,41 zł z jej aktualizacją	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.	
Wobec zarzutów skarżącego uznano częściową zasadność wniosku zawartego w apelacji w zakresie podwyższenia kwoty nawiazki.	

4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU	
1.	
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności	
5. ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO	
5.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji	
1.	Przedmiot utrzymania w mocy

Zwięźle o powodach utrzymania w mocy	
5.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji	
1.	Przedmiot i zakres zmiany
<p>Wyrok Sądu Rejonowego w Piszcu II Wydziału Karnego z dnia 27 września 2023 r., sygn. akt II K 627/22</p> <p>I zmieniono w ten sposób, że:</p> <p>- w ramach rozstrzygnięcia z pkt I sentencji w miejsce sformułowania „7313,41 zł” przyjęto sformułowanie „nie mniej niż 1090 zł”,</p> <p>- w ramach rozstrzygnięcia z pkt II sentencji w miejsce kwoty „177” zł przyjęto kwotę „1090” zł,</p> <p>II w pozostałej części zaskarżony wyrok utrzymano w mocy.</p>	
Zwięźle o powodach zmiany	
Wobec podawanych wcześniej okoliczności ustalono wysokość szkody w kwocie nie mniejszej niż 1090 zł oraz w tej kwocie zasądzono na rzecz pokrzywdzonego nawiązkę.	

5.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji	
5.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylecia	
1.1.	# art. 439 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylecia	
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości # art. 437 § 2 k.p.k.

Zwiężle o powodach uchylecia		
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwiężle o powodach uchylecia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia		
4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.
Zwiężle o powodach uchylecia		
5.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania		
5.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
6. Koszty Procesu		

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
III	Zwolniono oskarżyciela posiłkowego J. C. (1) od kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze albowiem przemawiają za tym względy słuszności.

7. PODPIS

ZAŁĄCZNIK DO FORMULARZA UZASADNIENIA WYROKU SĄDU ODWOŁAWCZEGO

Załącznik do formularza UK 2

1.3. Granice zaskarżenia			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	Oskarżyciel posiłkowy J. C. (1)		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Wyrok Sądu Rejonowego w Piszcu z dnia 27 września 2023 r. w sprawie II K 627/22		
1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
1.3.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu		

	przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
1.4. Wnioski		
#	uchylenie	# zmiana