

Sygn. akt IX Ca 912/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 maja 2016 r.

Sąd Okręgowy w Olsztynie IX Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Bożena Charukiewicz (spr.)
Sędziowie:	SO Beata Grzybek SR del. Ewa Kurasz
Protokolant:	sekr. sądowy Ewelina Gryń

po rozpoznaniu w dniu 20 maja 2016 r. w Olsztynie na rozprawie

sprawy z powództwa A. W., U. W.

przeciwko R. C.

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

na skutek apelacji pozwanego od wyroku Sądu Rejonowego w Szczytnie

z dnia 17 czerwca 2015 r., sygn. akt I C 396/14,

oddala apelację.

Beata Grzybek Bożena Charukiewicz Ewa Kurasz

Sygn. akt IX Ca 912/15

UZASADNIENIE

Powodowie A. W. i U. W. wnieśli pozew przeciwko pozwanemu R. C. o pozbawienie wykonalności postanowienia Sądu Rejonowego w Szczytnie z dnia 5 kwietnia 2012 r. w sprawie I Ns 301/11 zaopatrzonego w klauzulę wykonalności z dnia 25.01.2013 r. i 3.04.2014 r. w części dotyczącej: pkt 1.1 odnośnie wydzielienia do wspólnego korzystania przez wszystkich współwłaścicieli pasa ziemi o szerokości 2 m i 9,70 m przebiegającego wzdłuż ściany budynku, pkt I.3 odnośnie nakazania usunięcia huśtawki ogrodowej, pkt II odnośnie zobowiązania dłużników do wydania R. C., H. C. i A. T. pasa ziemi opisanego w pkt 1.1 postanowienia.

Żądanie zostało oparte na fakcie wygaśnięcia obowiązku na skutek wykonania obowiązku objętego tytułem wykonawczym.

Pozwany R. C. wniósł o oddalenie powództwa wskazując, że obowiązek nie został wykonany w całości, gdyż w obrębie pasa ziemi wydzielonego do wspólnego korzystania wzdłuż ściany budynku, w rogu pozostał kwietnik wykonany z kamienia utrudniający dostęp do okienka piwnicznego.

Wyrokiem z dnia 17 czerwca 2015 r. Sąd Rejonowy w Szczytnie pozbawił wykonalności w stosunku do R. C. tytuł wykonawczy postanowienie Sądu Rejonowego w Szczytnie z dnia 5 kwietnia 2012 r. w sprawie I Ns 301/11 zaopatrzone w klauzulę wykonalności postanowieniem Sądu Rejonowego w Szczytnie z dnia 25 stycznia 2013 r. co do pkt I ppkt 1 i ppkt 3 oraz co do pkt II w całości. Oddalił powództwo w pozostałym zakresie. Zasadził od pozwanego na rzecz powodów solidarnie kwotę 30 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sąd Rejonowy ustalił, że postanowieniem z dnia 5 kwietnia 2012 r. w sprawie sygn. akt I Ns 301/11 Sąd Rejonowy w Szczytnie ustalił sposób korzystania z nieruchomości wspólnej stanowiącej współwłasność R. C., H. C., A. T., A. W. i U. W. położonej w S. przy ul. (...), dla której prowadzona jest księga wieczysta nr (...), m.in. w ten sposób, że: w pkt. 1.1 z części nieruchomości stanowiącej przydomowy ogródek, z którego wyłącznie korzystali A. W. i U. W. wydzielił do wspólnego korzystania przez wszystkich współwłaścicieli pas ziemi o szerokości 2 m i długości 9,70 m przebiegający wzdłuż ściany budynku celem zapewnienia wszystkim współwłaścicielom dostępu do ściany budynku w przypadku konieczności dokonywania prac konserwatorskich, a nadto w celu wyładunku opału i zrzucania go do piwnicy, w pozostałej części ogródek ten pozostawić do wyłącznego korzystania A. W. i U. W., w pkt.1.3 z części nieruchomości wspólnej przylegającej do pasa wjazdowego na działkę nakazał A. W. i U. W. usunięcie huštawki ogrodowej w terminie 1 miesiąca od daty uprawomocnienia się orzeczenia, w pkt.1I zobowiązał A. W. i U. W. do wydania R. C., H. C. i A. T. pasa ziemi opisanego w pkt. 1.1 postanowienia w terminie 1 miesiąc od daty uprawomocnienia się orzeczenia.

Postanowieniem z dnia 25.01.2013 r. nadana została klauzula wykonalności tytułowi egzekucyjnemu, którym jest prawomocne postanowienie Sądu Rejonowego w Szczytnie z dnia 5 kwietnia 2012 r. wydane w sprawie I Ns 301/11 co do pkt. 1.1, 1.3 co do usunięcia huštawki. Postanowieniem z dnia 3 kwietnia 2014 r. nadana została klauzula wykonalności tytułowi egzekucyjnemu, którym jest prawomocne postanowienie Sądu Rejonowego w Szczytnie z dnia 5 kwietnia 2012 r. wydane w sprawie I Ns 301/11 co do pkt III.

Na podstawie tytułu wykonawczego postanowienia Sądu Rejonowego w Szczytnie z dnia 5 kwietnia 2012 r. wierzyciel R. C. złożył wniosek o wszczęcie egzekucji na podstawie art. 1049 k.p.c. w celu wyegzekwowania obowiązku dłużników A. W. i U. W. wynikającego z pkt. I. 1, tj. wydzielenia pasa ziemi o szerokości 2 m i długości 9,70 m przebiegającego wzdłuż ściany budynku. Prawomocnym postanowieniem z dnia 9 lipca 2013 r. Sąd Rejonowy w Szczytnie wezwał dłużników A. W. i U. W. do wykonania obowiązku wynikającego z przedmiotowego tytułu wykonawczego poprzez wydzielenie pas ziemi o szerokości 2 m i długości 9,70 m przebiegającego wzdłuż ściany budynku na nieruchomości położonej w S. przy ul. (...) w terminie 14 dni od dnia otrzymania postanowienia.

Następnie wierzyciel R. C. wniósł o umocowanie go do wykonania na koszt dłużników czynności wynikającej z powyższego tytułu wykonawczego, tj. wydzielenia pas ziemi o szerokości 2 m i długości 9,70 m.

Prawomocnym postanowieniem z dnia 30 kwietnia 2014 r. Sąd Rejonowy w Szczytnie uwzględnił wniosek wierzyciela. Dłużnicy A. W. i U. W. usunęli huštawkę ogrodową z części nieruchomości wspólnej przylegającej do pasa wjazdowego na działkę zgodnie z pkt I.3 postanowienia z dnia 5 kwietnia 2012 r. w sprawie I Ns 301/11.

Dłużnicy A. W. i U. W. z części nieruchomości stanowiącej przydomowy ogródek, z którego wyłącznie korzystali powodowie, wydzielili do wspólnego korzystania przez wszystkich współwłaścicieli pas ziemi o szerokości 2 m i długości 9,70 m przebiegający wzdłuż ściany budynku i wydali go wierzycielowi R. C. zgodnie z pkt. II i pkt. II postanowienia z dnia 5 kwietnia 2012 r. w sprawie I Ns 301/11. W pasie tym pozostał jedynie kwietnik wykonany z betonu. Kwietnik ten usytuowany jest w rogu budynku, przy ogrodzeniu nieruchomości od strony ul. (...). Kwietnik ten położony jest za okienkiem piwnicznym, patrząc od strony podwórka.

W ocenie Sądu Rejonowego powodowie wykonali obowiązek wynikający z tytułu wykonawczego, który ograniczał się do zapewnienia współwłaścicielom nieruchomości dostępu do ściany budynku w przypadku konieczności dokonywania prac konserwatorskich oraz umożliwienia wyładunku opału i zrzucania go do piwnicy. Będący przedmiotem sporu kwietnik nie utrudnia natomiast dostępu do okienka piwnicznego, wyładunku opału i zrzucania go do piwnicy. Zdaniem Sądu Rejonowego zobowiązania powodów wygasły w wyniku ich wykonania. Zachodzą zatem podstawy do pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności. Sąd oddalił żądanie co do pozbawienia punktu III przedmiotowego postanowienia wykonalności, bowiem wynikało z niego uprawnienie a nie obowiązek powodów. O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 98 k.p.c.

Pozwany zaskarżył powyższy wyrok w całości. W apelacji domagał się zmiany wyroku i oddalenia powództwa.

W uzasadnieniu wskazał, iż znajdujący się na części nieruchomości wydzielonej do wspólnego korzystania kwietnik, powoduje, że wykonanie tytułu wykonawczego nie zostało zapewnione, gdyż powodowie wydali pas ziemi o długości 8 m 70 cm, a nie jak wynika z tytułu wykonawczego 9 m 70 cm. Kwietnik został postawiony przez powoda bez zgody pozostałych współwłaścicieli. Zarzucił, że powodowie wystawiają na podwórko różne sprzęty, które oszpecają i utrudniają mu życie.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja nie jest zasadna.

Sąd Okręgowy w pełni podziela ustalenia faktyczne i ocenę prawną tych ustaleń dokonaną przez Sąd Rejonowy.

Powództwo o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego oparte o art. 840 k.p.c. jest sposobem obrony merytorycznej przed prowadzoną egzekucją, pozwalającym na pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego, jeżeli prowadzenie egzekucji na podstawie tego tytułu narusza prawa podmiotowe dłużnika wynikające z prawa materialnego.

W niniejszej sprawie powodowie wytoczyli powództwo o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego oparte na zarzucie, że obowiązek objęty tytułem wykonawczym wygasł na skutek jego wykonania. Sąd Okręgowy podziela ustalenia Sądu Rejonowego, iż powodowie wykazali wykonanie obowiązku określonego w postanowieniu Sądu Rejonowego w Szczytnie z dnia 5 kwietnia 2012 r. w sprawie I Ns 301/11, którego celem było zapewnienie wszystkim współwłaścicielom dostępu do ściany budynku w przypadku konieczności dokonywania prac konserwatorskich, a nadto w celu wyładunku opału i zrzucania go do piwnicy. Obowiązek ten miał być zrealizowany przez wydzielenie do wspólnego korzystania przez wszystkich współwłaścicieli pasa o szerokości 2 m i długości 9,70 m przebiegającego wzdłuż ściany budynku. Powodowie wykazali, że udostępnił wskazany pas oraz, że zapewnili wszystkim współwłaścicielom dostęp do ściany budynku celem dokonywania prac konserwatorskich oraz wyładunku opału i zrzucania go do piwnicy. Znajdujący się na tej części nieruchomości kwietnik nie wpływa na możliwość realizacji celów wskazanych w tytule wykonawczym oraz nie ma wpływu na wymiary udostępnionej przez powodów nieruchomości.

Usunięcie kwietnika, którego domagał się pozwany nie było również przedmiotem obowiązku powodów. Taki obowiązek nie został na nich nałożony w postanowieniu Sądu Rejonowego w Szczytnie z dnia 5 kwietnia 2012r. Pozwany nie wykazał również by to powodowie umieścili przedmiotowy kwietnik na nieruchomości wydzielonej do wspólnego korzystania.

W tej sytuacji prawidłowo Sąd Rejonowy uznał, iż obowiązek wskazany w tytule wykonawczym został wykonany, w związku z tym nie ma podstaw do prowadzenia w oparciu o to postanowienie postępowania egzekucyjnego, a tym samym istnieją podstawy do pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności.

Mając zatem na uwadze wskazane wyżej okoliczności Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 k.p.c. orzekł, jak w wyroku.

Beata Grzybek Bożena Charukiewicz Ewa Kurasz