

Sygn. akt IX S 15/15

POSTANOWIENIE

Dnia 30 lipca 2015 r.

Sąd Okręgowy w Olsztynie IX Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSO Mirosław Wieczorkiewicz (spr.)
Sędziowie:	SO Renata Bandosz, Małgorzata Kasztelan

po rozpoznaniu w dniu 30 lipca 2015 r. w Olsztynie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy ze skargi J. M.

na przewlekłość postępowania egzekucyjnego prowadzonego w sprawie Km 1255/12 przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Biskupcu

J. S.

p o s t a n a w i a :

odrzuć skargę.

Sygn. akt IX S 15/15

UZASADNIENIE

Do Sądu Rejonowego w Biskupcu wpłynęła skarga J. M. na przewlekłość postępowania w sprawie egzekucyjnej Km 1255/12, prowadzonej przez Komornika Sądowego Joannę Szulgacz, która została przekazana zgodnie z właściwością do Sądu Okręgowego. Skarżący domagał się stwierdzenia przewlekłości postępowania, przyznania i zasądzenia od Skarbu Państwa kwoty 18.000,-zł. W uzasadnieniu skarżący podniósł, że komornik mimo znalezienia kupca nieruchomości blokuje skuteczność egzekucji, naliczając koszty postępowania.

Komornik wniosła o oddalenie skargi, podnosząc, że dokonywany był szereg czynności w sprawie, które były celowe.

Wyjaśniła, że mając na uwadze treść skargi dłużnika nie potrafi odnieść się do okoliczności mających stwierdzić przewlekłość postępowania z jej strony.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Skarga podlegała odrzuceniu.

W toku niniejszego postępowania ocenie poddano skargę o naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy cywilnej bez nieuzasadnionej zwłoki.

Stosownie do treści art. 6 ust. 1 ustawy o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. 04.179.1843 z późniejszymi zmianami), skarga powinna czynić zadość wymaganiom przewidzianym dla pisma procesowego. Ponadto ust. 2 cytowanego przepisu wskazuje, że skarga powinna zawierać żądanie stwierdzenia przewlekłości w sprawie, której skarga dotyczy, oraz przytoczenie okoliczności uzasadniających żądanie.

Oznacza to, że skarżący powinien w uzasadnieniu skargi szczegółowo wskazać w czy dopatruje się nieuzasadnionej zwłoki w rozpoznaniu sprawy. Jego obowiązkiem jest precyzyjnie wskazać na konkretne działania bądź zaniechania sądu rozpoznającego sprawę, które w konsekwencji doprowadziły do zwłoki.

Żądanie wraz z uzasadnieniem jest postulatywnym oświadczeniem woli strony, zatem warunkuje dopuszczalność skargi.

Sąd Okręgowy podziela linię orzecniczą w myśl, której sama krytyczna ocena sprawności postępowania nie jest wystarczająca do rozpoznania skargi, konieczne jest wskazanie czynności, które autor skargi uważa za dokonane opieszale. Skarga musi wskazywać, w którym miejscu postępowania doszło do uchybienia organu procesowego w zakresie terminowości bądź prawidłowości czynności oraz jakie konkretne działania bądź zaniechania sądu doprowadziły do zwłoki. Sąd, bowiem nie może zastępować strony w jej obowiązkach dokładnego przytoczenia okoliczności uzasadniających żądanie /tak Sąd Apelacyjny w Krakowie w postanowieniu z dnia 25 kwietnia 2014r., II S 8/14, KZS 2014/6/81/.

W rezultacie, postępowanie w sprawie przewlekłości jest postępowaniem skargowym i znaczenie żądania stwierdzenia przewlekłości, wraz z uzasadnieniem wyraża się w inicjowaniu postępowania przed sądem stwierdzającym przewlekłość, ma zatem charakter koniecznego impulsu procesowego. Brak tych elementów skutkuje uznaniem niedopuszczalności orzekania w sprawie przewlekłości /tak Sąd Apelacyjny w Lublinie w postanowieniu z dnia 30 września 2009r., II S 24/09, Lex nr 550531/.

Wymagania wskazane w art. 6 ww. ustawy uznać należy za konstrukcyjne, inaczej nieusuwalne, a ich niespełnienie skutkuje odrzuceniem skargi bez wzywania do uzupełnienia jej braków /tak Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie w postanowieniu z dnia 13 sierpnia 2014 r. II FPP 5/14, Lex nr 1494964/.

Wprawdzie ustawa w tym zakresie określa, że skarga "powinna" te elementy zawierać, ale zestawiając to określenie z ujętym w art. 9 ust. 1 ustawy skutkiem w postaci odrzucenia skargi bez wzywania do uzupełnienia braków stwierdzić należy, że te dwa wskazane wyżej elementy są elementami koniecznymi skargi. Samo zwanie się w skardze sformułowania domagania się stwierdzenia przewlekłości postępowania jest, zatem niewystarczające, bowiem konieczne jest przytoczenie okoliczności faktycznych wykazujących ową przewlekłość, w tym wskazanie, jakiego konkretnie postępowania owa przewlekłość ma dotyczyć i jak się przejawia.

Skarżący natomiast poza zarzutami dotyczącymi sposobu prowadzenia egzekucji konkret tych działań, a dokładnie bezczynności komornika nie wskazał. Zarzuty dotyczą raczej postępowania wywołanego skargą na czynności komornika.

Na marginesie należy wskazać, że Sąd Okręgowy prześledził wszystkie działania podejmowane przez organa egzekucyjne w sprawie skarżącego. Prowadzone są one zgodnie z wnioskami stron, bez zbędnej zwłoki. Dokonywanych jest szereg czynności i podejmowane są liczne działania zmierzające do spełnienia świadczenia. Twierdzenia dłużnika o możliwości spełnienia świadczenia, a jedynie utrudnianie tego przez komornika jawi się, jako niewiarygodne. Gdyby dłużnik miał takie możliwości nie doszłoby do prowadzonego postępowania egzekucyjnego.

Warto także zauważyć na wielość składanych skarg na czynności komornika, praktycznie na każdą czynność egzekucyjną, były też wnioski o wyłączenie komornika i sędziów rozpoznających skargi.

W tych warunkach należy uznać, że niespełnienie wymogów z art. 6 cytowanej ustawy stanowi konieczności odrzucenia skargi.

W konsekwencji Sąd Okręgowy w oparciu o dyspozycję art. 9 ust. 1 ustawy o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki skargę odrzucił bez wzywania do uzupełnienia braków.