

Sygn. akt IX S 32/15

POSTANOWIENIE

Dnia 8 grudnia 2015 r.

Sąd Okręgowy w Olsztynie IX Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący: SSO Dorota Ciejek (spr.)

Sędziowie: SSO Agnieszka Żęgarska

SSO Krystyna Skiepmo

po rozpoznaniu w dniu 8 grudnia 2015 r. w Olsztynie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy ze skargi J. G. na przewlekłość postępowania prowadzonego przez Sąd Rejonowy w Olsztynie w sprawie sygn. akt X C 4624/13

z udziałem Skarbu Państwa – Prezesa Sądu Rejonowego w Olsztynie

p o s t a n a w i a :

odrzucić skargę.

Sygn. akt IX S 32/15

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 6 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. Nr 179 poz.1843 ze zm.) skarga powinna zawierać żądanie stwierdzenia przewlekłości postępowania w sprawie, której dotyczy oraz przytoczenie okoliczności uzasadniających takie żądanie. Skargę niespełniającą tych wymagań sąd właściwy do jej rozpoznania odrzuca bez wzywania do uzupełnienia braków (art. 9 ust. 1 ustawy).

Jak wynika z postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 5 czerwca 2007 r., III SPP 16/07 (OSNP 2008, nr 9-10, poz. 153) brak w skardze żądania stwierdzenia przewlekłości postępowania lub okoliczności uzasadniających takie żądanie (art. 6 ust. 2 ustawy) jest brakiem nieusuwalnym i powoduje odrzucenie skargi (art. 9 ust. 1 ustawy).

Ponadto sama krytyczna ocena sprawności postępowania nie jest wystarczająca do rozpoznania skargi w świetle treści art. 6 ustawy, ale konieczne jest wskazanie czynności, które autor skargi uważa za dokonane opieszale, a zatem czynności procesowych, których sąd nie podjął lub dokonał wadliwie, powodując w ten sposób nieuzasadnioną zwłokę w postępowaniu oraz wskazanie czasu postępowania świadczącego o wystąpieniu przewlekłości (por. postanowienia Sądu Najwyższego: z dnia 24 września 2013 r., III SPP 188/13, LEX nr 1448755, z dnia 9 października 2013 r., KSP 6/13, LEX nr 1375235, postanowienie Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 9 października 2012 r. II S 19/12, KZS 2012/11/69, postanowienie Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 18 września 2012 r., I S 35/12, OSAW 2013/1/270).

Skarga wniesiona przez J. G. na przewlekłość postępowania w sprawie oznaczonej sygn. akt X C 4624/13 prowadzonej przez Sąd Rejonowy w Olsztynie nie zawiera żądania stwierdzenia przewlekłości postępowania w sprawie oraz

nie przytacza okoliczności uzasadniających żądanie stwierdzenia przewlekłości postępowania. Skarżąca ograniczyła się bowiem jedynie do podania, że „/.../z uwagi na karygodną i skandaliczną przewlekłość postępowania oraz bezzasadne zarzuty wobec powódki nt. rzekomych braków formalnych w postanowieniu Sądu z dnia 26-08-2015 – składam skargę na nieuzasadnioną przewlekłość postępowania /.../”, co należy uznać za oczywiście niewystarczające dla spełnienia przesłanek zgłoszenia żądania oraz przytoczenia okoliczności uzasadniających żądanie stwierdzenia przewlekłości postępowania. Z powyższego sformułowania nie wynika jakie czynności skarżąca uważa za dokonane opieszale oraz jaki jej zdaniem wpływ czasu trwania postępowania świadczy o wystąpieniu przewlekłości. Tym samym skarga nie odpowiada wymaganiu z art. 6 ust. 2 ustawy. Brak sprecyzowania przez skarżącą okoliczności i zarzutów uzasadniających żądanie stwierdzenia przewlekłości postępowania toczącego się przed Sądem Rejonowym w Giżycku czyniło niemożliwym dokonanie przez Sąd Okręgowy oceny przewlekłości tego postępowania.

Z powyższych względów na podstawie art. 9 ust. 1 ustawy orzeczono jak w sentencji postanowienia.